



Fundația pentru
Dezvoltarea
Societății
Civile

Barometrul liderilor ONG

sondaj național online în rândul reprezentanților ONG din România

Martie 2010

Acest material a fost realizat în cadrul proiectului „Catalogul Societății Civile” implementat de Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile și finanțat de Trust for Civil Society in Central & Eastern Europe



Trust for Civil Society
in Central & Eastern Europe

*Toate drepturile asupra acestei lucrări sunt rezervate Fundației pentru Dezvoltarea Societății Civile (FDSC).
Orice reproducere integrală sau parțială, indiferent de mijloacele tehnice utilizate, fără consimțământul scris al FDSC, este interzisă.
Părți din această publicație pot fi reproduse în scopuri necomerciale doar cu precizarea sursei.*

Cuprins:

Context și Metodologie.....	2
1. Identificare	2
2. Resurse umane.....	2
3. Voluntariat	2
4. Evaluare generală.....	2
5. Resurse financiare – surse de venit	2
6. Finanțare publică.....	2
7. Relația cu administrația publică centrală.....	2
8. Relația cu autoritățile publice locale.....	2
9. Influențarea politicilor publice.....	2
10. Consultare publică	2
11. Cadrul legal și fiscal	2
12. Sectorul neguvernamental și Uniunea Europeană	2
13. Centre de resurse.....	2
14. Formare.....	2
15. Strângere de fonduri	2
16. 2%.....	2
17. Informare, promovare	2

Context și Metodologie

Sondajul online “**Barometrul liderilor ONG**” a urmărit înregistrarea percepțiilor liderilor de organizații neguvernamentale active în România cu privire la organizațiile proprii și sectorul neguvernamental în general, relația cu autorități publice și factori interesați, realizări și eșecuri, acces la resurse și structuri de suport disponibile, cadru de reglementare specific și schimbări necesare pentru sustenabilitate.

“Barometrul liderilor ONG” este parte a demersului inițiat de **Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile (FDSC)**, în Octombrie 2008, pentru realizarea unui bilanț al ultimilor douăzeci de ani de dezvoltare a sectorului neguvernamental românesc, urmărind colectarea de informații cu privire la dimensiune, dinamică, diverse evoluții subsectoriale sau domenii de activitate, dar și formularea unor recomandări care să susțină evoluția viitoare.

Sondajul online “Barometrul liderilor ONG” a fost derulat în rândul reprezentanților ONG în perioada 26 Februarie – 15 Martie 2010. Au fost invitați să participe reprezentanți ai 2297 de organizații neguvernamentale înscrise în baza de date *Catalogul Societății Civile* (bază de date realizată pe baza înscrierilor voluntare, <http://www.stiriong.ro/pagini/baza.php> – ianuarie 2010).

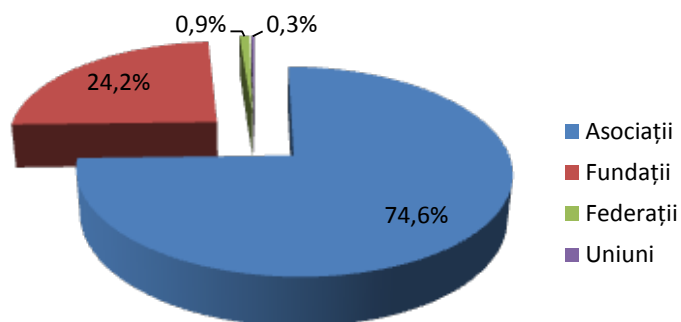
În total s-au înregistrat 939 răspunsuri, însă pentru prelucrare s-au reținut doar 578 înregistrări validate, după eliminarea chestionarelor multiple (provenind de la aceeași organizație) și a celor în care nu se răspunsese la niciuna din primele 10 întrebări.

Comparând repartitia teritorială a ONG-urilor care au completat chestionarul cu cea rezultată din lista de adrese a celor 14.458 ONG-uri care au depus dare de seamă contabilă în anul 2007 (conform datelor financiare înregistrate de Ministerul de Finanțe) și care se regăsesc în baza de date de la Institutului Național de Statistică, se constată o similitudine a celor două distribuții, ceea ce îndreptățește generalizarea răspunsurilor furnizate la nivelul universului organizațiilor neguvernamentale active.

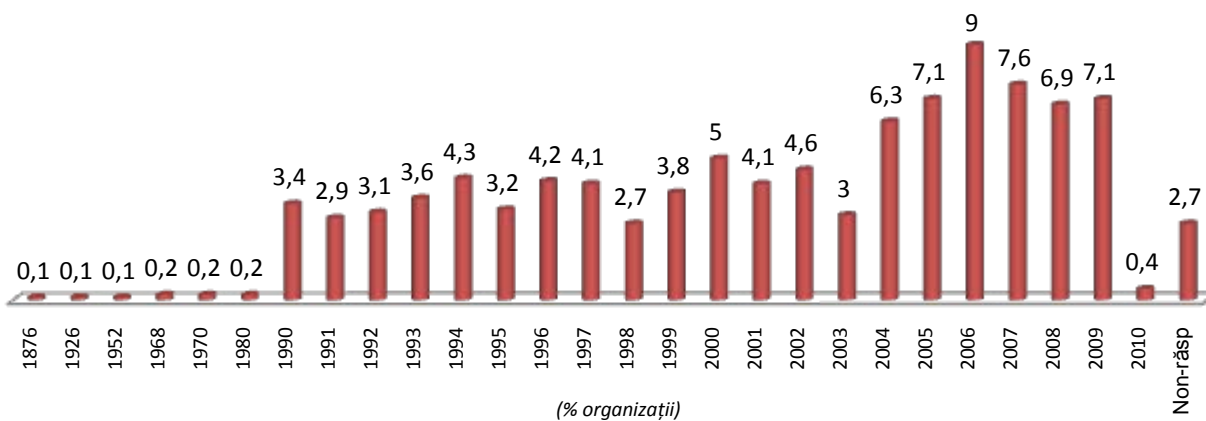
Mare parte din datele colectate prin Barometru au fost utilizate și interpretate în analiza comprehensivă a sectorului inclusă în cadrul raportului „*România 2010. Sectorul neguvernamental – profil, tendințe, provocări*”. Parte din datele înregistrate în Barometru vor părea surprinzătoare prin dimensiunea lor și de aceea trebuie analizate în contextul situației economice în care sondajul a fost efectuat.

1. Identificare

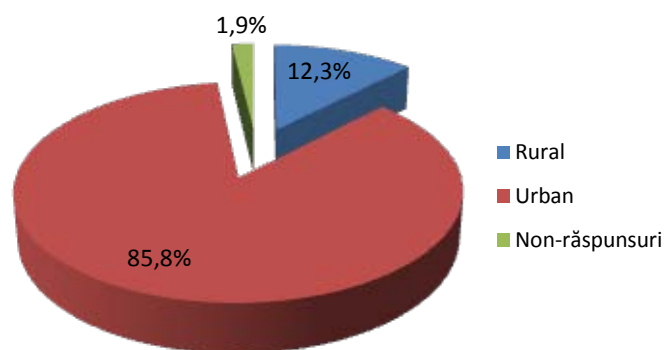
1.1 Clasificarea organizațiilor respondente pe tipuri:



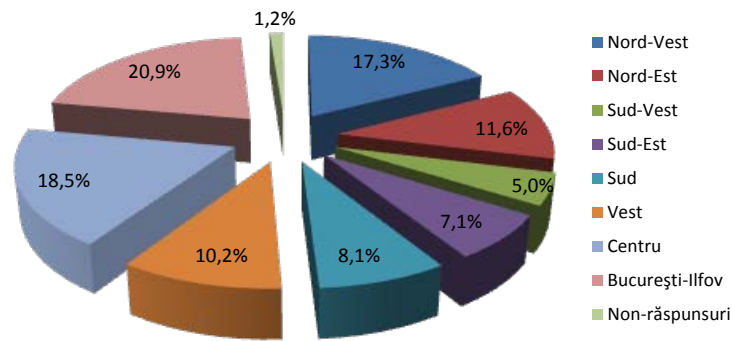
1.2 Anul înființării:



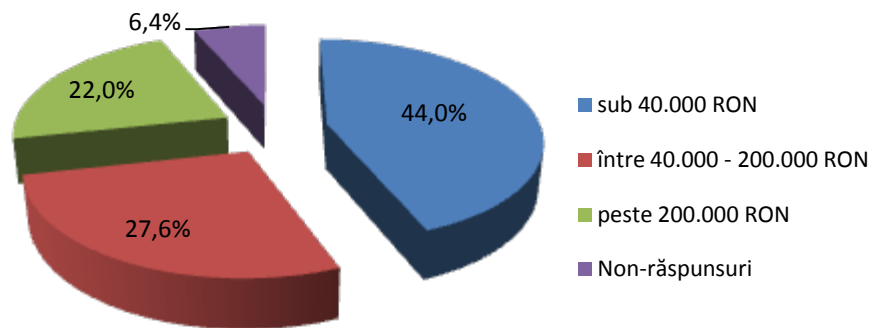
1.3 Distribuția organizațiilor pe medii:



1.4 Distribuția organizațiilor pe regiuni de dezvoltare:



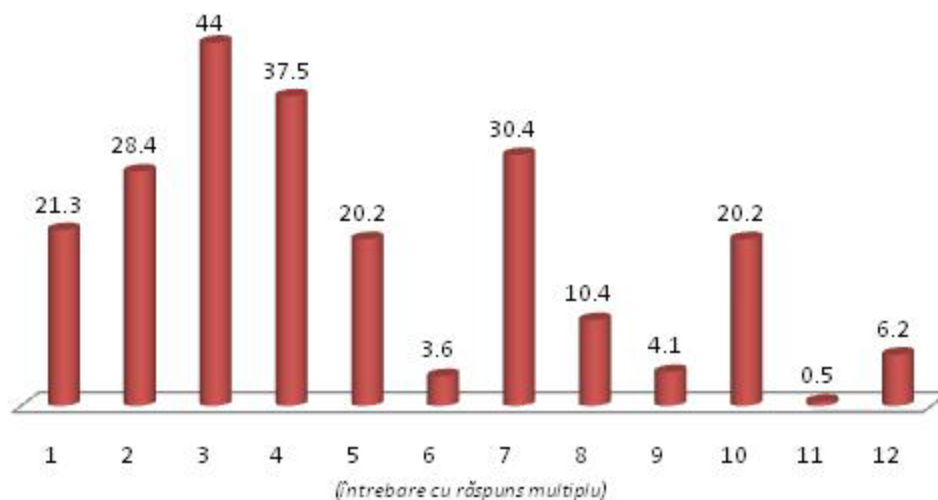
1.5 Distribuția organizațiilor în funcție de veniturile înregistrate în anul 2009:



1.6 Distribuția pe domenii de activitate:

Domeniu de activitate	Procent organizații %
Social	29,9
Cultură și media	11,1
Educație și cercetare	14,5
Protecția mediului	7,5
Dezvoltare	6,9
Sănătate	6,4
Sport și recreere	2,6
Civic și influențarea politicilor	4,4
Centre de resurse și asociații patronale și profesionale	2,6
Filantropie	1,9
Religie	0,8
Internațional	0,6
Altele	8,0
Non-răspunsuri	2,8

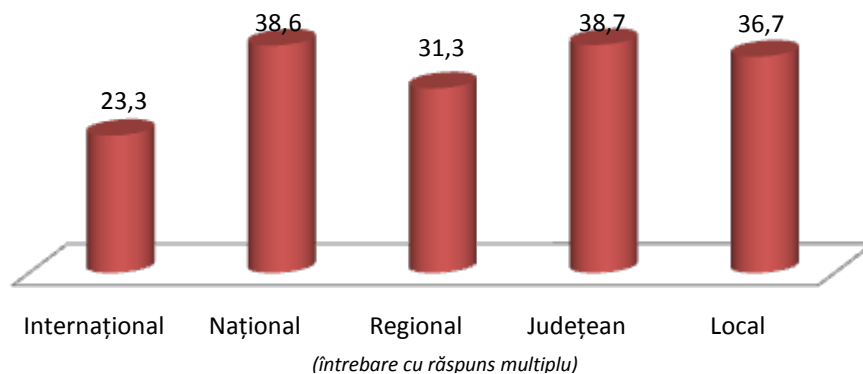
1.7 Principalele activități realizate de organizațiile respondente (%):



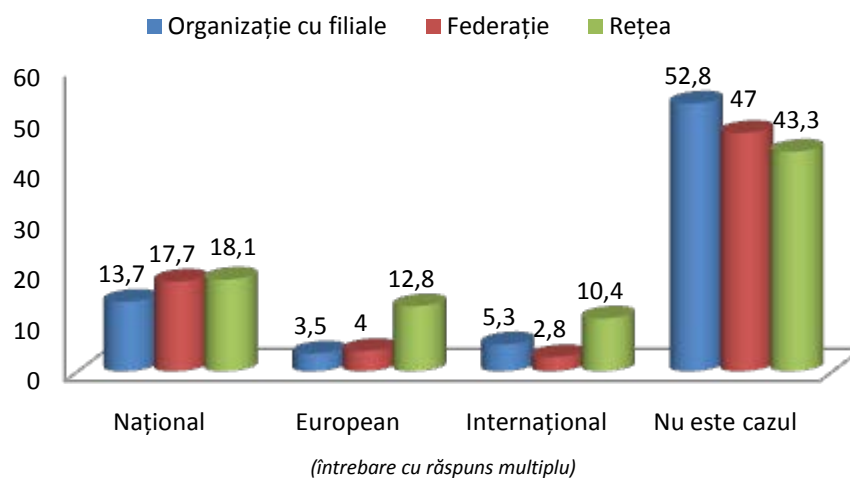
Nr. Principalele activități derulate de organizații

- 1 Dezvoltare comunitară și locală (inclusiv asociații intercomunitare și ale autorităților locale sau în care acestea sunt membre sau fondatori)
- 2 Promovarea / reprezentarea interesului comun al membrilor și intrajutorarea / auto-ajutorarea acestora (de ex. pacienți, persoane cu dizabilități, organizații profesionale – profesii liberale, alte profesii)
- 3 Furnizare de servicii de interes public acreditate / autorizate (ex.: Servicii sociale, servicii medicale, consiliere, educație, formare profesională)
- 4 Furnizare de servicii de interes public care nu necesită acreditare: de tineret, culturale etc.
- 5 Activități sportive și de petrecere a timpului liber
- 6 Furnizare de alte servicii (servicii financiare, închiriere, activități de producție, procesare, comercializare)
- 7 Informare, conștientizare, cercetare, advocacy și monitorizarea politicilor publice
- 8 Dezvoltarea capacității sectorului ONG (ex. centru de resurse sau organizație umbrelă – federație, uniune, secretariat rețea)
- 9 Organizație finanțatoare - furnizare alte tipuri de ajutor financiar (burse, microcredite etc.)
- 10 Facilitarea accesului cetățenilor la servicii sau alte beneficii, caritate, ajutor umanitar
- 11 Altele
- 12 Nu știu / Nu răspund

1.8 Nivelul la care organizațiile își desfășoară activitățile (% organizații):

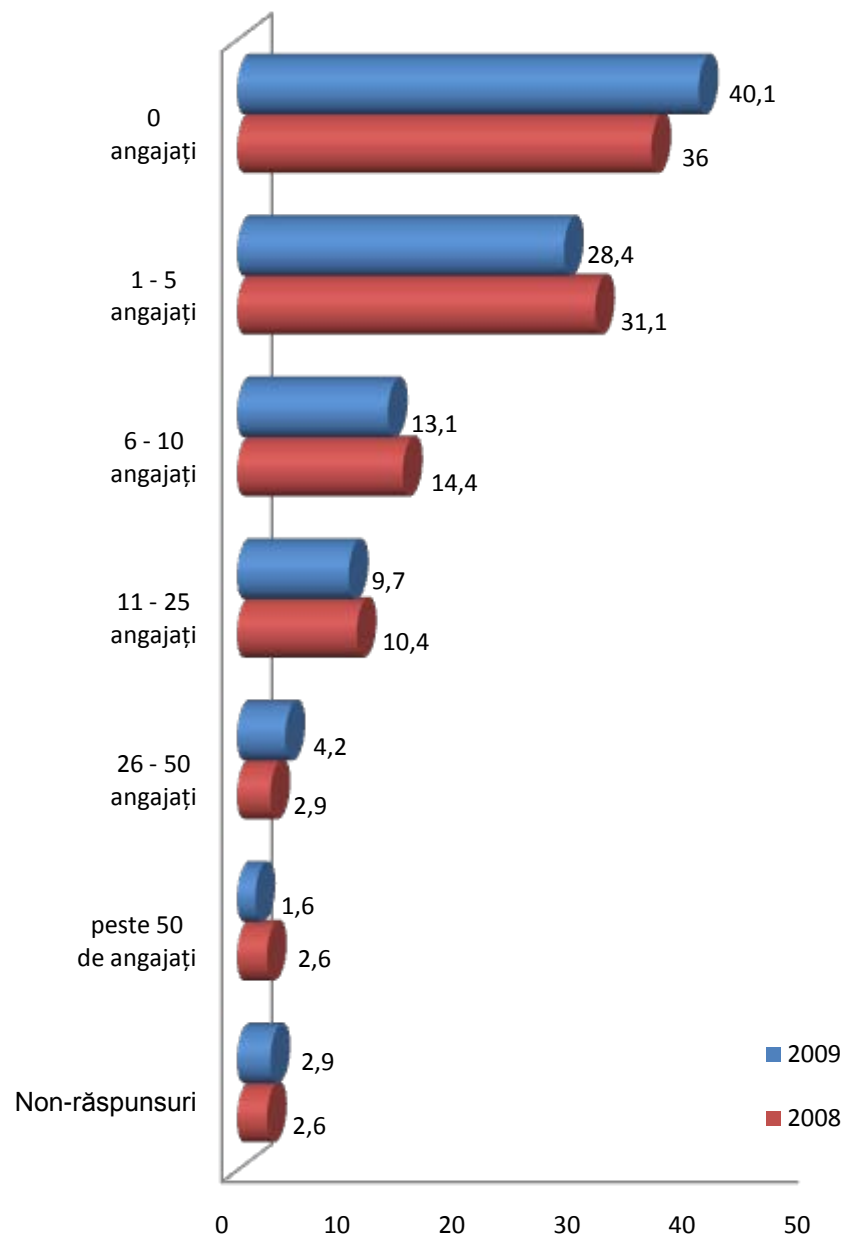


1.9 Apartenența la structuri (% organizații):



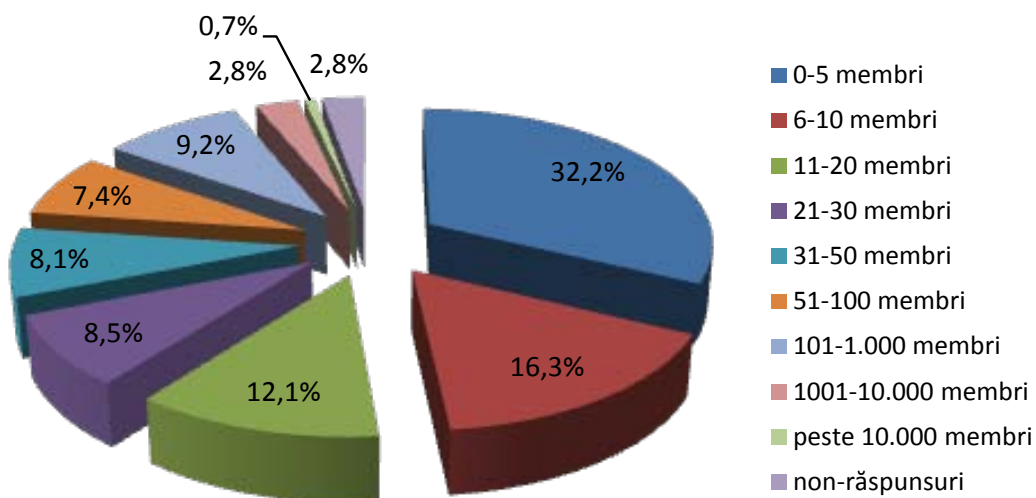
2. Resurse umane

2.1 Ponderea organizațiilor pe număr mediu de angajați (2008, 2009)

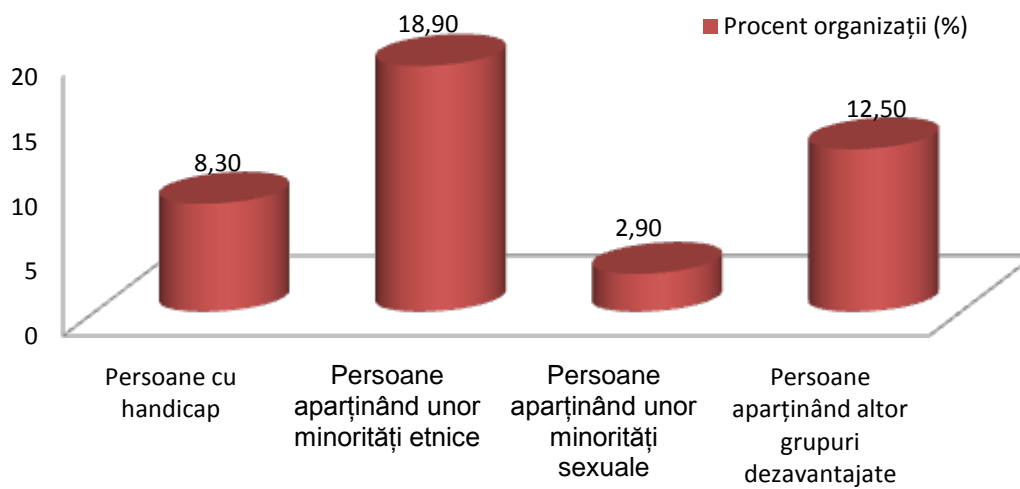


2.2 Ponderea organizațiilor pe număr de membri:

(În cazul fundațiilor a fost precizat nr. de membri în consiliul director)



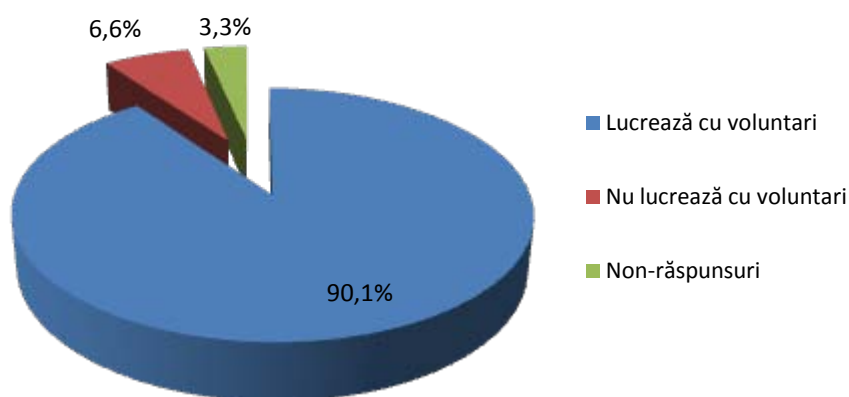
2.3 Ponderea organizațiilor care au angajați din următoarele categorii:



(întrebare cu răspuns multiplu)

3. Voluntariat

3.1 Ponderea organizațiilor care lucrează cu voluntari:



3.2 Modalitatea de recrutare a voluntarilor:

	% din total bază	% din totalul celor care lucrează cu voluntari (521 răspunsuri)
Anunțuri în școli, universități, companii, instituții publice	44,1	48,9
Anunțuri în diverse mijloace de informare	38,4	42,6
Centre de voluntariat	9,2	10,2
Târguri de voluntariat	6,3	6,9
Vin ei la noi	63,3	70,3
Altele	10,1	11,1

(întrebare cu răspuns multiplu)

3.3 Organizațiile apreciază că, în anul 2009, procesul de recrutare a voluntarilor a decurs:

	% din total bază	% din totalul celor care lucrează cu voluntari (521 răspunsuri)
Fără mari probleme	17,7	19,8
Destul de bine	38,4	42,6
Mai dificil decât în trecut	15,7	17,5
Foarte dificil	7,2	8,1
Nu este cazul	10,1	11,3
Non-răspunsuri	10,9	0,8

3.4 Numărul de voluntari implicați în mod constant în activitățile organizațiilor respondente este:

	% din total bază	% din totalul celor care lucrează cu voluntari (521 răspunsuri)
Insuficient	12,5	13,8
Mic	20,5	22,8
Suficient	50,1	55,7
Peste necesar	3,3	3,7
Nu știu / Nu răspund	2,6	2,9
Non-răspunsuri	11,0	1,2

3.6 Opinii și mențiuni referitoare la voluntariat

Printre comentariile înregistrate s-au regăsit opinii și percepții privind: dimensiunea și valoarea voluntariatului pentru organizații, nivelul de pregătire al organizațiilor de a lucra cu voluntari, recunoașterea rolului voluntariatului și susținerea acestuia inclusiv la nivel legislativ, necesitatea promovării conceptului și creării de instrumente specifice.

Extrase din opiniile exprimate:

Pentru organizația noastră voluntarii sunt deosebit de importanți și valorizați. Aproape toate proiectele sunt derulate cu implicarea voluntarilor, în general studenți la diverse facultăți, care beneficiază de formare pe proiecte specifice. De asemenea, desfășurăm activități ocazionale de strângere de fonduri și acolo implicam un număr foarte mare de voluntari. Li iubim și-i prețuim nespus!

Voluntarii au nevoie de coordonare și pentru aceasta organizația are nevoie de angajat cu această sarcină, fără această resursă umană permanentă este dificil să recrutăm și să folosim eficient voluntarii.

Este aproape imposibil să găsești voluntari așulși pentru munca de rutina, de exemplu pentru a trimite în mod regulat corespondența (editat și lipit adresele pe plicuri, lipit timbre, închis plicurile) - coordonarea activității voluntarilor este mare consumatoare de timp - ar trebui legiferat ceea ce în SUA este "stipend" pentru voluntari, deoarece sunt probleme cu acoperirea cheltuielilor acestora atunci când îi trimiți în mediul rural, de ex.

E necesară o lege a voluntariatului după model UE care să ofere facilități celor care se implică.

Cred că ar fi utilă existența unei platforme virtuale pentru recrutare de voluntari, construită astfel încât oricine dorește să devină voluntar - să aibă posibilitatea să-și încarce CV + alte documente (Scrisoare de intenție etc.) într-o bază de date sigură, la care să aibă acces doar reprezentanții ONGurilor care doresc să recruteze voluntari.....

În țara noastră voluntariatul nu are aceeași amploare ca și în țările UE, deoarece românii nu sunt învățați să facă ceva fără a fi recompensați. Poate că prin implicarea tinerilor în activitățile de voluntariat acest fel de întraajutorare al semenilor să reprezinte ceva normal pentru generațiile viitoare.

Conceptul nu este suficient cunoscut la nivelul populației și acesta este unul dintre motivele pentru care societatea civilă în general (mediul ONG) nu este apreciată tocmai pozitiv.

Nu se percepe bine termenul de voluntar. Nu este promovată suficient în campanii sau media.

Voluntariatul nu este încă bineînțeles în România, în concluzie există un număr mic de persoane care se implică în acest tip de acțiuni - legea voluntariatului nu este încă perfectată.

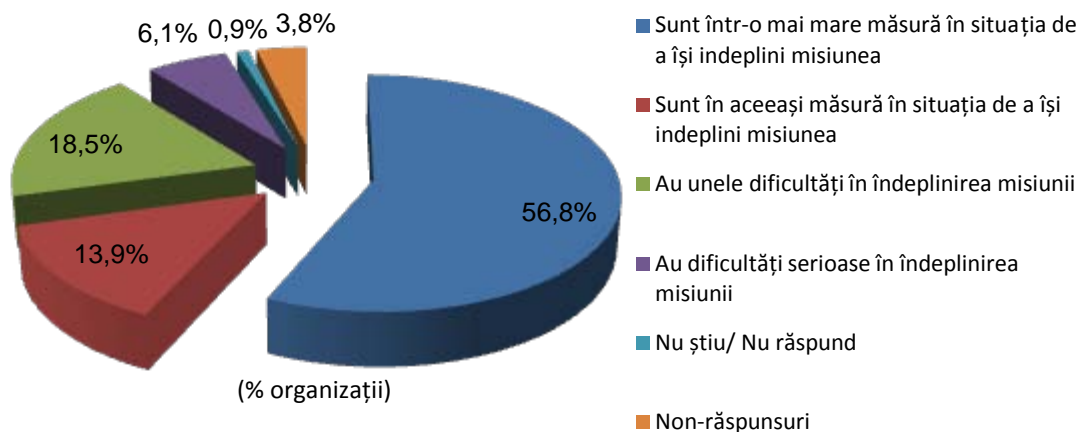
Voluntariatul este un aspect foarte important al dezvoltării resurselor umane în cadrul societății civile. Ca atare ONG-ul care accepta un voluntar în cadrul organizației trebuie să fie foarte atent la pregătirea organizației pentru primirea unui voluntar și la un mentor din cadrul organizației care va ajuta voluntarul să se încadreze în organizație. Voluntarul trebuie privit ca noul membru al societății civile care este deschis și curios să învețe ceva nou și să contribuie la munca comunitară. După experiențele mele foarte multe ONG-uri nu sunt pregătite să primească un voluntar și chiar se folosesc de el/ea în cadrul organizației. Cultura legată de voluntariat trebuie dezvoltată în cadrul societății noastre civile. Și ar fi foarte interesant dacă ar fi introdusă la nivelul universității ca practică opțională munca voluntară la un ONG. Astfel tinerii ar avea ocazia să aibă experiențe mai vaste legate de societatea civilă.

Mulți tineri cer să activeze ca voluntari în speranța că vor primi un loc de muncă în organizație. Cei mai serioși voluntari care au activat la noi în organizație erau din străinătate, adică din țări în care "a fi voluntar" este realmente o valoare.

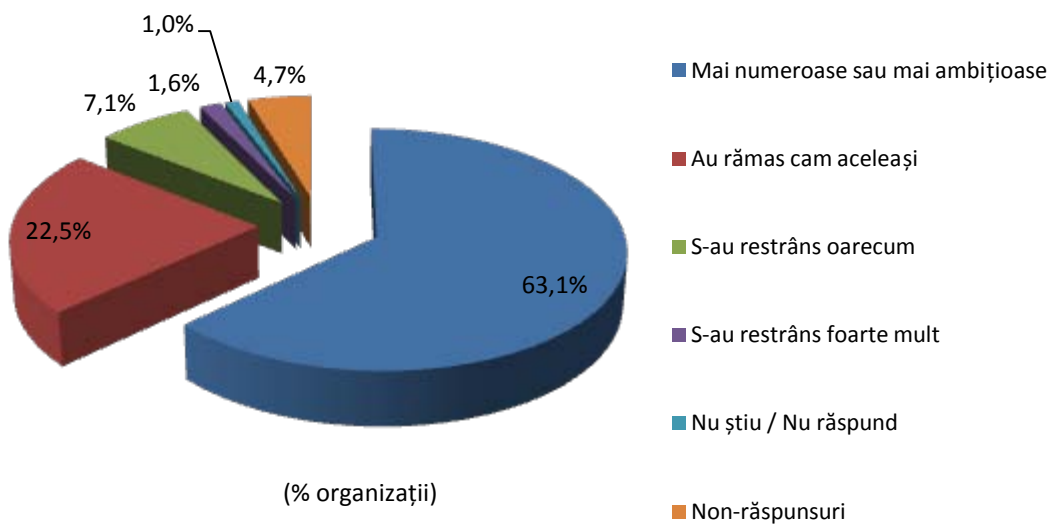
Este foarte greu de găsit voluntari de lung parcurs.

4. Evaluare generală

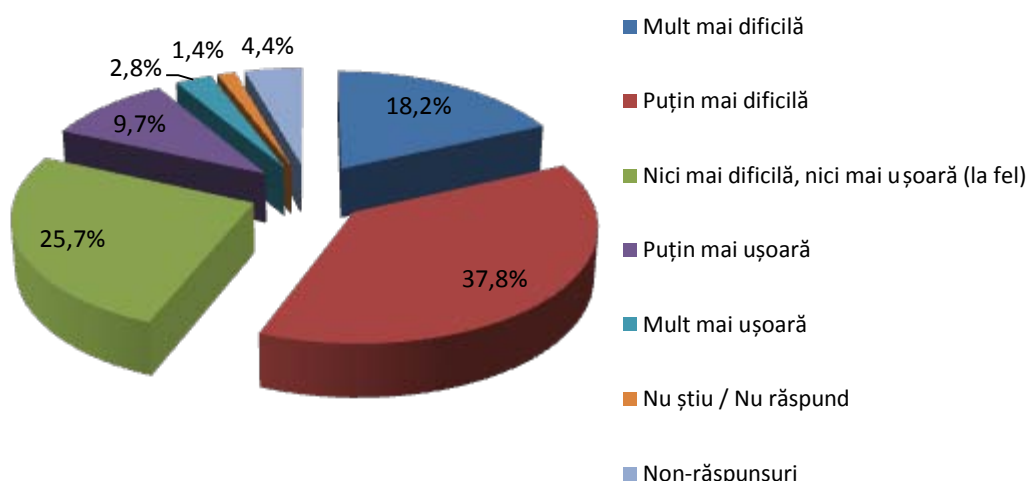
4.1 Comparativ cu perioada în care s-au constituit, în prezent, organizațiile:



4.2 Comparativ cu anii anteriori, în prezent, organizațiile apreciază că obiectivele pe care le au sunt:



4.3 Spre deosebire de anii anteriori, realizarea obiectivelor organizațiilor este în prezent:



4.4 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la misiunea și obiectivele asumate de către ONG-uri:

Comentariile înregistrate au făcut referință de cele mai multe ori la obstacolele întâmpinate de ONG-uri în realizarea misiunii și/sau atingerea obiectivelor propuse, printre care: lipsa de resurse într-un mediu într-o continuă schimbare și aflat în prezent în criză economică, sprijin redus din partea autorităților atât în ceea ce privește alocarea de resurse, cât și din perspectiva dezvoltării de parteneriate, deschiderea mediului de afaceri către sector, precum și capacitatea de adaptare a ONG-urilor la schimbările intervenite.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Provocarea cea mai mare este aceea de a reși să -ți atingi obiectivele propuse în condițiile scăderii resurselor financiare pe fondul motivării resurselor umane.

Principala problemă o reprezintă finanțarea. Pentru grupul nostru țintă (victime ale torturii) sunt din ce în ce mai puțini bani și finanțatori. Serviciile directe aproape că nu le mai finanțează nimeni, asta făcând din ce în ce mai dificilă activitatea organizației noastre.

Pentru a reflecta schimbările de substanță și anvergură intervenite de la înființarea organizației, <nume organizație> a adoptat în 2007 un mission statement nou, care cuprinde și latura de comunicare socială și implicare la nivelul dialogului social, nu numai domeniul mass-media.

Realizarea obiectivelor e mai dificilă pentru că nivelul de exigență și de profesionalism care este așteptat de la parteneri este mai mare decât în anii trecuți. Vizibilitatea vine după ea și cu exigențe sporite.

Ca urmare a experienței noastre în domeniul social ne propunem obiective mai ambițioase, însă și problemele sunt mai complexe: frecvente modificări ale politicilor, numărul mic de personal cu responsabilități multiple, lipsa unei persoane angajate specific pe management și PR.

Încă reprezentanții sectorului neguvernamental nu pot influența politicile sociale (vezi recunoașterea aleșilor în CES (al României)).

Nu există un organism central de sistem, care să preia problemele de sistem și să le promoveze spre rezolvare.

Este dificil să ne propunem obiective mai ambițioase și să găsim întotdeauna mijloacele necesare pentru a le îndeplini având în vedere slabă susținere din partea statului a ONGurilor care derulează servicii sociale.

Lipsa de angajament social în rândul agenților economici îngreunează atragerea de fonduri de pe piața de capital autohtonă.

Obiectivele noastre sunt mai îndrăznețe și le realizăm dar fără suport financiar și numai din dorința de a fi alături de persoanele cu dizabilități și de a le face o viață mai demnă și mai bună. În condițiile de azi este foarte greu să realizezi ceva fără perseverență și lupte cu tine însuși dar mai ales cu sistemul. Să dau un exemplu: În Locuința Protejată avem 6 persoane adulte cu dizabilități. Până în 2009, Consiliul Județean și-a asumat răspunderea să asigure două salarii pentru cei care aveau grijă de beneficiari. Din Ianuarie 2010 nu mai primesc cele două salarii, nici măcar nu a fost inclusă cererea de reînnoire a parteneriatului în ședințele Consiliului Județean, în condițiile în care cererea a fost trimisă din lună octombrie 2009. În situația în care nu obțin aceste salarii ce se va întâmpla cu beneficiarii? Ce facem cu obiective atât de îndrăznețe?

Realizarea obiectivelor nu este mai dificilă însă atragerea resurselor pentru susținerea inițiativelor și activităților este mai dificilă decât în urmă cu doi ani.

Realizarea scopului nostru e destul de greu de realizat, dar nu imposibil. E nevoie de oameni cu suflet care să se implice mai mult, de fonduri, de sponsori, de răbdare și diplomație, de inventivitate, ambiție, muncă și dragoste.

Dificultățile survin din reducerea finanțărilor, neplata la timp a acestora, tot mai puțini sponsori din cauza dificultăților financiare.

O problemă importantă în realizarea obiectivelor este strângerea de fonduri.

Dificultățile din prezent se referă la schimbarea pieței de finanțare, prin dispariția odată cu statutul de stat membru al UE al României a donatorilor tradiționali (USAID, organizațiile ONU). Deși există o multitudine de oportunități de finanțare, acestea sau nu corespund cu domeniul de activitate al organizației, sau au condiții dificil de îndeplinit (contribuții mult prea mari în cazul finanțărilor din partea Comisiei Europene), sau sunt managerizate defectuos (fondurile structurale din România). Totodată, prin grupul țintă al organizației (populația generală de tineri) și domeniul de activitate (sănătatea reproducerii), nu ne încadrăm în prioritățile apelurilor la propuneri de proiecte, considerându-se sau "domeniu de nișă" sau "prea general" din perspectiva beneficiarilor.

Diminuarea până la dispariție a finanțărilor private îngreunează foarte mult activitatea fundației.

Era de dorit un ascendo al activităților și misiunilor asociației, dar criza financiară a lovit puternic. Șansa noastră sunt proiectele europene.

Este mult mai greu deoarece autoritățile nu ajută sectorul ONG, în special la Iași. Voluntarii se îndepărtează de aceste activități pentru că nu le găsesc utile și benefice. Sistemul finanțelor publice față de un ONG este absolut de neînchipuit. O organizație care nu obține profit și se bazează doar pe voluntariat să plătească atâtea taxe și chiar impozite. Un exemplu este publicarea bilanțului contabil în Monitorul Oficial. Se plătește o taxă enormă.

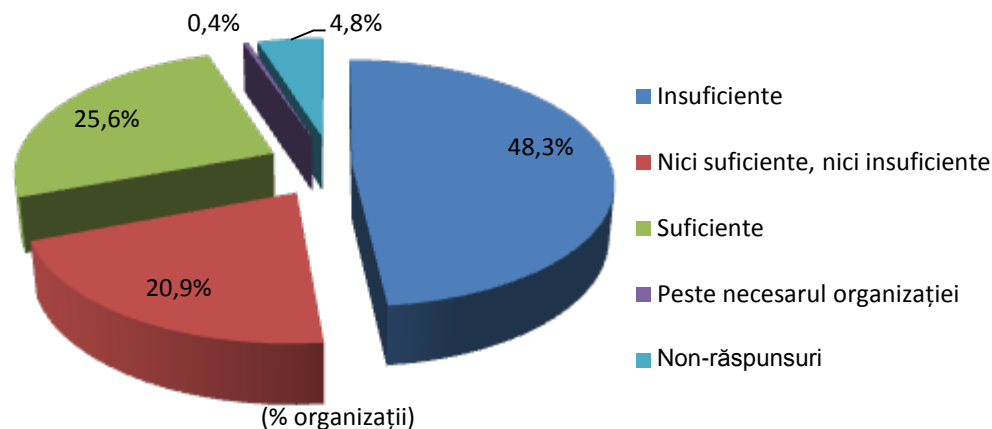
Două motive fac îndeplinirea obiectivelor mai dificilă în acest an: (1) criză economică se reflectă și în stuația finanțatorilor și întâmpinăm întâzieri la plăți și (2) deoarece lucrăm cu decidenți politici și administrația publică, criza politică și administrativă care se perpetuează în România din 2009 pune probleme mai ales în cazul proiectelor de advocacy.

Realizarea obiectivelor pe fondul crizei economice și financiare a devenit mai greu de realizat spre deosebire de anii anteriori. În anii de început ai activității noastre era dificil deoarece capacitatea organizațională și experiența de managementul proiectelor era redusă, acum însă avem capacitate organizațională și experiența în accesarea fondurilor dar acestea sunt limitate. Tot contextul socio economic actual determină organizația să se îndrepte spre activități economice.

Dificultățile întâmpinate vin din permisivitatea legislativă cu privire la: înființarea de ONG-uri, unele din ele cu scopuri imorale (de a strânge bani și atât), cu privire la prevederea 2% din Codul Fiscal, în sensul că legiuitorul nu a stabilit foarte clar beneficiarii. În campaniile noastre ne confruntăm cu: sindicatele, trei învățătoare/educatoare care au înființat un ONG și obligă părinții la a dirija 2%, profesori care mizează în a-și tipări o carte pe contribuția 2% a părinților; agresivitatea reprezentanților bisericii în dorința de a tot construi biserică. Toți aceștia sunt bugetari, folosesc bani publici față de ONG-urile cu servicii sociale acrediate care trebuie să facă față acestei concurențe.

5. Resurse financiare – surse de venit

5.1 Resursele financiare și resursele materiale (locație, mobilier, birotică etc.) ale organizațiilor sunt:



5.2 În perioada 2008-2009 organizațiile au obținut venituri din:

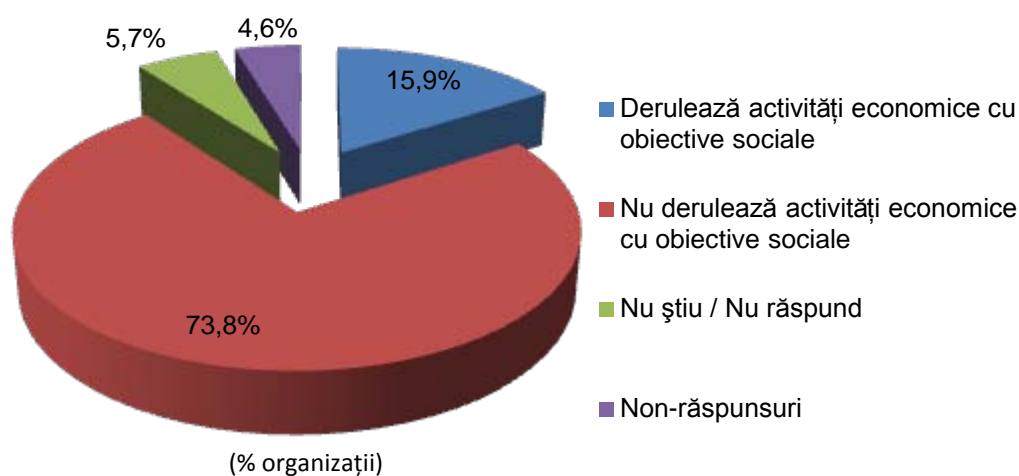
Sursă de venit	% organizații
Dividende	1,8
Cotizații ale membrilor	44,4
Donații individuale	52,1
2%	64,7
Sponsorizări în bani din partea companiilor	39,3
Sponsorizări în natură din partea companiilor	25,1
Donații în bani din partea companiilor	11,5
Donații în natură din partea companiilor	12,4
Granturi – fonduri de la Uniunea Europeană	29,5
Granturi de la autorități publice (surse proprii)	23,2
Subvenții (legea 34/1998)	9,3
Contracte de servicii cu autorități publice	9,7
Instituții guvernamentale străine sau internaționale (altele decât UE)	10,8
Fundații străine sau internaționale	30,9
Fundații private românești	9,2
Activități economice (ex. servicii)	25,5
Nu au obținut venituri	3,6
Alte surse	2
Nu știu / Nu răspund	0,4

(întrebare cu răspuns multiplu)

5.3 Cea mai importantă sursă de venit pentru organizații:

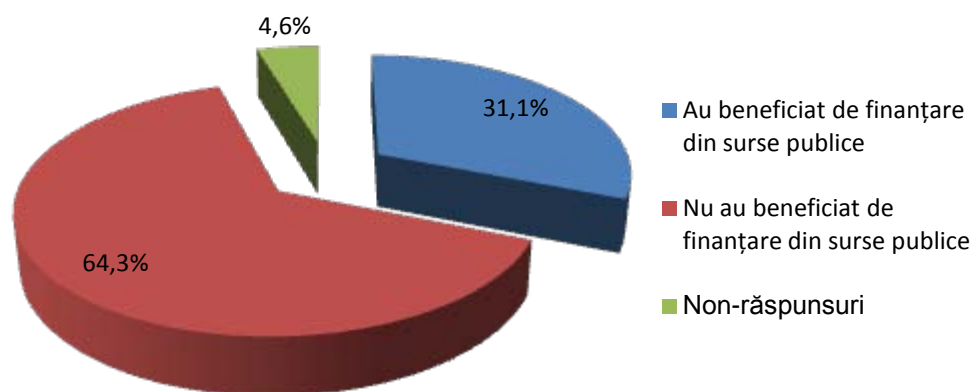
Sursă de venit	(%) organizații
Granturi – finanțări nerambursabile cu fonduri de la Uniunea Europeană	18,6
Fundații străine sau internaționale	13,9
Cotizații ale membrilor	10,5
2%	10,3
Sponsorizări în bani din partea companiilor	8
Donații individuale	7,5
Activități economice (ex. servicii)	5,5
Granturi de la autorități publice românești	4,9
Instituții guvernamentale străine sau internaționale (altele decât UE)	2,7
Subvenții (legea 34/1998)	2,1
Nu a obținut venituri	1,9
Contracte de servicii cu autorități publice	1,6
Sponsorizări în natură din partea companiilor	1,3
Donații în bani din partea companiilor	0,7
Fundații private românești	0,6
Donații în natură din partea companiilor	0,4
Nu știu / Nu răspund	0,2
Alte surse	2,1
Non-răspunsuri	7,2

5.4 Întreprinderile sociale sunt organizații care desfășoară activități economice cu obiective sociale. Ponderea organizațiilor care desfășoară astfel de activități:



6. Finanțare publică

6.1 Ponderea organizațiilor care au beneficiat în anul 2009 de finanțări din surse publice (de la una sau mai multe autorități - din sursele proprii ale acestora):



6.2 Ponderea organizațiilor care au beneficiat de finanțare din surse publice (2009):

Surse de venit	Granturi		Legea 350/ 2005 sau alte forme de finanțări nerambursabile		Servicii		Subvenții		Nu este cazul, nu au beneficiat de finanțare din această sursă publică	
	% din total bază	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări publice în 2009 (180 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări publice în 2009 (180 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări publice în 2009 (180 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări publice în 2009 (180 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări publice în 2009 (180 răspunsuri)
Consiliul local și serviciile din subordinea sa	4,0	12,8	8,6	27,8	4,9	15,6	3,6	11,7	7,0	22,2
Consiliul județean și serviciile din subordinea sa (ex. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului)	3,4	11,1	8,5	27,2	3,1	10,0	2,5	7,8	8,4	26,7
Autorități centrale (Ministere, Agenții Naționale etc.) și serviciile deconcentrate ale acestora	6,2	20,0	1,6	5,0	1,1	3,3	4,8	15,6	7,9	25,6
Servicii deconcentrate ale autorităților centrale (direcții, inspectorate, agenții județene etc.)	2,1	6,7	0,7	2,2	1,4	4,4	0,4	1,1	12,7	40,6
Autorități de Management și organisme intermediare pentru finanțări din fonduri UE - fonduri structurale (AMPOSDRU, AMPODCA, MADR, ADR etc.)	5,2	16,7	0,2	0,6	0,1	0,6	0,0	0,0	12,6	40,6
Alte autorități publice	0,7	2,2	0,4	1,1	0,6	2,2	0,2	0,6	14,4	46,7

(întrebare cu răspuns multiplu)

6.3 Organizațiile apreciază modalitatea de accesare a fondurilor furnizate de autoritățile publice ca fiind:

	Foarte dificilă		Dificilă		Satisfăcătoare		Destul de bună		Foarte bună		Nu știu / nu răspund		Non-răspunsuri	
	% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)		% din totalul celor care au beneficiat de finanțări din surse publice în 2009 (180 total bază răspunsuri)	
Consiliul local și serviciile din subordinea sa	4,2	13,3	6,1	19,4	5,4	17,2	5,1	16,7	1,9	6,1	3,8	12,2	73,5	15,0
Consiliul județean și serviciile din subordinea sa (ex. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului)	3,5	11,1	7,2	22,8	3,8	12,2	4,6	15,0	1,2	3,9	5,0	16,1	74,8	18,9
Autorități centrale (Ministere, Agenții Naționale etc.) și serviciile deconcentrate ale acestora	3,7	12,2	3,3	10,6	4,0	12,8	3,0	10,0	1,1	3,3	5,6	17,8	79,2	33,3
Servicii deconcentrate ale autorităților centrale (direcții, inspectorate, agenții județene etc.)	3,5	11,1	2,4	7,8	1,7	5,6	1,0	3,3	0,3	1,1	9,1	28,9	82,0	42,2
Autorități de Management și organisme intermediare pentru finanțări din fonduri UE - fonduri structurale (AMPOSDRU, AMPODCA, MADR, ADR etc.)	4,2	13,3	3,8	12,2	2,1	6,7	0,2	0,6	0,2	0,6	7,9	25,6	81,6	41,1
Alte autorități publice	1,6	5,0	1,2	3,9	0,3	1,1	0,2	0,6	0,1	0,6	11,6	37,2	85,0	51,7

(întrebare cu răspuns multiplu)

6.4 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la finanțarea publică:

Printre comentariile înregistrate s-au regăsit aprecieri referitoare la volumul redus al finanțării publice, ineficiența în alocarea bugetelor din perspectiva planificării în timp, dar și a acoperirii diverselor sectoare de activitate sau nevoilor existente, dificultăți de accesare în special pentru ONG-uri mai mici, percepții privind lipsa de transparență în alocarea finanțărilor și procedurile birocratice aferente, necesitatea promovării legislației privind contractarea socială.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Ar fi important ca autoritățile locale să fie instruite cu privire la rolul lor în dezvoltarea și susținerea serviciilor sociale și asupra cadrului legislativ care reglementează finanțări ale serviciilor sociale.

Frustrarea noastră a fost legată de alocarea bugetului. În America, bugetul pe anul calendaristic următor se votează în iulie pentru ca în ianuarie odată cu începutul anului să poată fi alocat. Noi am câștigat în 2009 pe legea 34/98. Banii i-am primit doar la finele lui aprilie, fără să știm dacă și când ne vor fi dați...dar noi în ianuarie a trebuit să demarăm activitățile. Mai în toți anii a fost la fel. Deci cred că o schimbare în bine ar fi că bugetul pe anul viitor să se facă în vară ca în ianuarie banii să fie alocați și să nu mai fie frânate activitățile... și asta la nivel de țară. Știu că bugetul se face în urma execuției bugetare de la finele anului dar trebuie găsită o soluție!

Am o singură precizare și anume ca în județul Prahova abia din anul 2009 s-a reușit prin lobby să avem fonduri pe legea 350/2005 și în acest an să avem implementata accesarea și la Primăria municipiului Ploiești.

Este foarte dură competiția pentru accesarea Finanțării Publice când este vorba de ONG mici care nu au o recomandare în rețeaua autorităților respective (făcând abstracție de portofoliul ONG-ului)

Ar trebui să se finalizeze legea contractării sociale, ar fi mult mai simplu să se lucreze cu autoritățile.

Din păcate, de cele mai multe ori finanțarea proiectelor din bani publici (la nivel local sau județean) este decisă de gradul de "prietenie" dintre o organizație și respectiva instituție publică. Nu există o evaluare justă și transparentă a proiectelor!

Birocrația statului e mai lejeră decât cea europeană, dacă ai pile.

Autoritățile publice au în general o percepție greșită referitoare la FINANȚAREA PUBLICĂ. Foarte des se alocă fonduri pe criterii politice.

Baremurile pt finanțări publice sunt rămase la tarifele de acum câțiva ani, ar trebui și ele actualizate și în afară de asta nu criteriul de cel mai ieftin este întotdeauna cel mai bun. Actul de creație este foarte greu de încadrat și judecat mai ales de către cei care nu au aceeași specialitate.

De foarte multe ori aceste finanțări publice nu răspund la nevoile organizațiilor civile. Dacă privim acum la paleta finanțărilor adresate ONG-urilor nu prea găsim granturi mici adresate de exemplu ONG-urilor din mediul rural. În altă privință procesul de obținere al unui grant pentru un ONG de cele mai multe cazuri e foarte birocratic, complicat și solicită din partea unui ONG resurse mari. Dacă ne gândim la taxele de legalizare, la xerocopiile necesare pentru o finanțare, cei care oferă o finanțare nu prea gândesc nici la protecția mediului, nici la resursele reduse ale unor ONG-uri.

Nivelul de subvenționare prin legea 34 este foarte mic în raport cu necesitățile reale de finanțare pentru derularea serviciului. Legea 350 nu se aplică în județul Galați. Sunt prea puțin cunoscute și utilizate celelalte mijloace de finanțare prin servicii deconcertate. Procedurile pentru organismele intermediare pentru finanțări din fonduri UE - fonduri structurale sunt excesiv de birocratice.

Finanțarea se face uneori, preferențial și nu în funcție de importanța proiectului. În ceea ce privește finanțarea de către Consiliul local, banii investiți din surse proprii în realizarea proiectului conform contractului încheiat sunt recuperați după câteva luni bune de la depunerea documentației și realizarea tuturor obiectivelor.

Granturile de la Consiliul Local necesită o contribuție a solicitantului de 40%, ceea ce determină ca accesarea să nu fie facilă pentru ONG-uri.

Existența unei competiții nelocale a domeniului prestării serviciilor sociale și medicale cu furnizorii serviciilor aflate în administrarea instituțiilor publice pentru obținerea finanțărilor publice în favoarea acestora din urmă, este demoralizant pentru pionierii modelelor noi și performanțe de servicii și este contraselectiv pentru serviciile, care, indiferent de calitatea profesională

și managerială, au finanțarea publică asigurată din oficiu.

Finanțarea publică este în mică măsură suficientă pentru acoperirea problemelor sociale, de formare, civice, pe care le poate rezolva sectorul ONG. Și nu criza este de vină.

Totul depinde de voința politică. A fost nevoie ca patru ani de zile să depunem solicitare subvenție L34/1998 la Consiliul Local Pitești. Am fost refuzați. Abia în 2009, pentru cinci luni de zile, începând cu luna august, ni s-a aprobat o subvenție de 1440 lei/lună, în condițiile în care cheltuiala totală lunară a noastră era de aprox. 9000 lei/lună. Este nevoie de parteneriate solide, constante și o subvenție mai mare. Serviciile publice pentru persoanele cu handicap din comunitate trebuie sprijinite în mod real și nu declarativ. Din păcate nu am reușit să convingem Consiliul Județean să folosească acest mecanism de finanțare. În ce privește L 34 și finanțările din fonduri structurale proiectele ne-au fost respinse pentru motive inventate sau nejustificate.

O foarte mare problemă pe care am semnalat de mai multe ori este accesarea fondurilor la DJT, ANT și la alte instituții ale statului care asigură finanțare pe baza legii 350/din 2005 cerințele cererilor de finanțare. Cer prea multe documente și de prea multe ori. O organizație depune de exemplu în două runde de finanțare într-un an (sau în ani consecutivi) aceleași documente - statut etc. (în cazul asociație noastre min. 70 de pagini) + cer inutil documente ca atestat fiscal, adeverință de la judecătorie (suntem postași între instituțiile statului) înainte de a fi aprobat cererea de finanțare. Prea multă birocrație. Logic ar fi - evaluarea proiectelor, depunerea o singură dată a documentelor care atestă înființarea organizației la o instituție - la sesiuni depunerea modificărilor - dacă s-a schimbat statutul, conducere, sediul etc. - iar atestatul fiscal să verifice între instituții dacă suntem cu taxele la zi. Trebuie simplificat procesul - ex. pozitiv programul Youth în Action.

Considerăm, că furnizorii de servicii sociale și medicale din domeniul ONG, pionieri în fapt al acestui domeniu în România, ar trebui consultați cu privire la efectele legislației și măsurilor administrative în vigoare. Ar fi cel mai fidel barometru, în a afla efectele acestora asupra vieții reale. O consultare reală, partenerială ar fi oportună și în inițiativele legislative noi sau de modificare a legislației aferen țe. Finanțarea normativă a serviciilor sociale valabile pentru sistemul public ar trebui să fie valabile și pentru serviciile acordate de furnizorii acreditați din domeniul ONG&privat. Dreptul la finanțare publică a serviciilor sociale trebuie să fie un drept al cetățeanului eligibil și nu al furnizorului. Egalitatea de șanse la finanțarea publică a serviciilor sociale în România este stipulată prin lege, dar departe de a fi aplicată.

Autoritățile locale (consiliul local și consiliul județean) nu respectă prevederile Legii 350/2006 (Legea Tinerilor) privind constituirea anuală a fondului destinat activităților pentru tineret.

Finanțările UE sunt foarte greu de accesat pentru organizații mici, ar fi bine să se acorde mai multe granturi cu valori mai mici.

7. Relația cu administrația publică centrală

7.1 Colaborarea cu:

	% organizații							
	Foarte bună	Bună	Nici bună, nici proastă	Mai degrabă proastă	Foarte proastă	Nu este cazul, nu colaborăm	Nu știu / Nu răspund	Non-răspunsuri
Autorități Centrale, Ministere, Agenții Naționale	5	15	19,8	7,3	3,4	34,1	2,9	12,4
Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale	3,1	12,9	10,8	3	3,6	48,7	3,3	14,7
Ministerul Tineretului și Sportului	1,6	7,3	7,7	2,7	2,4	57	4	17,3
Ministerul Mediului și Pădurilor	0,7	3,9	6,3	1,7	1,8	62,4	5,1	18
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului	1,9	8,8	8,6	2,4	1,5	55,8	4,5	16,5
Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap	1,9	6,7	7	2,1	1,5	59,8	4,1	17
Casa de Asigurări de Sănătate	1,3	6,9	8,8	3,3	2,8	55,6	4,3	17
Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților	2,7	9,1	5,5	0,9	0,7	58,7	5,4	17
Ministerul Sănătății	1,2	4,9	6,1	1,8	2,8	59,5	5,2	18,5
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	4,4	12,8	11,6	3,2	3	44,1	4,3	16,5
Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse	1,7	5,1	6,8	0,8	0,8	62,3	5,1	17,3
Agencia Națională de Ocupare a Forței de Muncă	2,4	8,5	7,8	1,7	0,9	55,9	4,8	18
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	0,7	2,3	3,6	2,1	1,4	63,9	5,6	20,5
Servicii deconcentrate ale autorităților publice centrale (AJOFM, DMSS)	4,6	15,5	10,3	3,4	1,1	43,2	4,7	17,3
Agenția de Dezvoltare Regională / Consiliul de Dezvoltare Regională	2,6	6,6	7	1,9	1,5	56,5	5,2	18,6
Consiliul Județean și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	7,6	22,9	11,1	2,2	2,7	36,4	3,7	13,4
Consiliul Local din localitatea / localitățile în care derulați programe și serviciile subordonate ale acestuia	12,1	26,9	14,8	6,6	5,1	21,9	2,1	10,5
Autoritatea de Management a Programului Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane AMPOSDRU	1,5	4,9	9	3,5	3,2	54,2	6,4	17,3
Autoritatea de Management a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative AM PODCA	0,3	2,7	5,8	0,7	1,3	64,5	6,7	18,1

(întrebare cu răspuns multiplu)

7.2 Opinii și mențiuni referitoare la relația cu autorități publice centrale:

Dincolo de o serie de aprecieri referitoare la experiențe individuale ale organizațiilor respondente cu diverse autorități centrale (pozitive sau negative), opiniile exprimate au făcut referire la necesitatea comunicării și consultării între ONG și autorități, transparența procesului decizional, așteptări din partea ONG de a beneficia de suport direct din partea autorităților, recunoașterea reciprocă a rolurilor complementare din perspectiva serviciilor și activităților derulate.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Să investescă mai mult în acest sector care este susținut de cele mai multe ori, dacă nu exclusiv, doar de dorința oamenilor de a-și ajuta semenii. Să fie organizate seminarii gratuite în care să se poată da acces tuturor la informație și bineînțeles la programele de care de multe ori aflăm că au fost inițiate dar au expirat.

Relația cu organele centrale nu se poate realiza telefonic, ori prin corespondență. Aceasta presupune deplasare la București, ori nu toate fundațiile își pot permite asemenea cheltuieli de deplasare.

Prin specificul activității noastre am interacționat până în prezent mai mult cu aleși locali, parlamentari și europarlamentari, în capacitatea lor de politicieni, mai degrabă decât cu instituțiile ca atare. ONG-urile trebuie să se convingă mai întâi pe sine și apoi administrația că pot oferi servicii complementare celor pe care le desfășoară aceasta, altfel vor fi considerate redundante. Acest lucru se poate întâmpla numai dacă personalul ONG-urilor este unul profesionist, iar pentru menținerea personalului profesionist în ONG-uri, este nevoie ca acestea să aibă la dispoziție suficiente surse de finanțare.

Singura sugestie este ca fiecare instituție să aibă un reprezentant care să țină relația cu sectorul ONG [...]

Anumite cereri prin care solicităm informații publice, primesc foarte greu răspuns, este nevoie să insistăm, am avut și cazuri când "s-au pierdut".

Credem că Administrația Publică Centrală consideră în general ong-urile ca parteneri, însă nu au întotdeauna aceeași viziune. Ar fi ideal ca cele două părți stând la "aceeași masă" să aibă și obiective comune.

Ar trebui să avem mai mulți reprezentanți în toate structurile de conducere locale și centrale și poate chiar un forum reprezentativ pt ong - ceva gen sindicat.

Relația este mai bună decât relația cu autoritățile locale ...

[...] suntem încă la început și nu am reușit încă să ne dezvoltăm relații cu foarte mulți dintre actorii sociali, cu care de altfel, ne vom dori să colaborăm în viitorul apropiat. Totuși, până în prezent am întâmpinat destulă deschidere încât să nu ne demoralizeze, ori probabil optimismul nostru are de-a face și cu vârsta destul de tânără a membrilor.

Din experiența de până în prezent cu autoritățile publice centrale, am reținut că aspectul cel mai important se referă la lipsa unei viziuni unitare asupra problemelor existente, dar și la faptul că intervențiile implementate sunt ne-coordonate.

În cazul instituțiilor publice care erau parteneri încă de la începutul proiectelor, am avut o colaborare bună. În cazul instituțiilor publice devenite un public țintă sau beneficiari vizați ai unor activități apărute ca răspuns la situații limită din societatea românească, colaborarea a fost mai degrabă nesatisfăcătoare.

<nume organizație> a jucat nu doar rolul unei organizații care critică instituțiile publice atunci când acestea nu aplică legea în relație cu cetățenii de etnie romă, ci a și încercat să sprijine autoritățile în încercarea lor de a schimba situația existentă. Aceasta s-a realizat fie oferindu-le exemple de bună practică, care au fost preluate și dezvoltate de ministere (mediatorul sanitar), fie acționând ca parteneri în proiecte ce au vizat pregătirea funcționarilor (primărie, poliție) care lucrează cu romii.

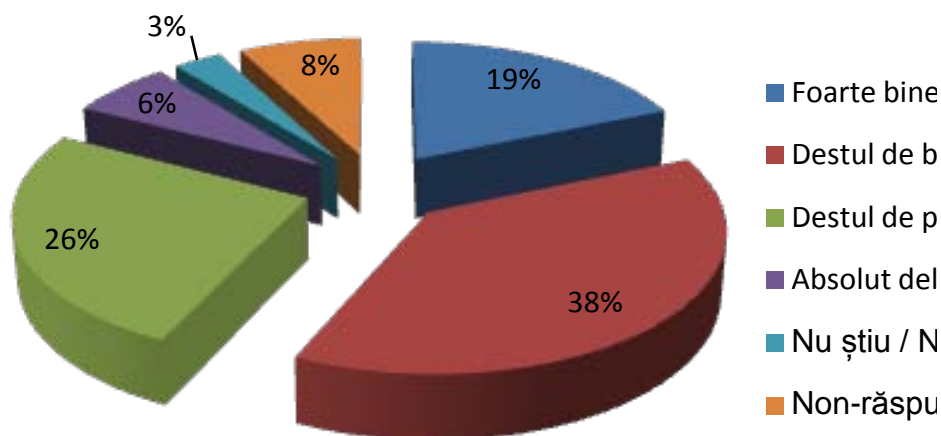
Constituirea unui fond anual destinat activităților ONG-urilor.

Să folosească sisteme informatice, on-line să creeze baze de date on-line [...] Să întărească comunicarea între instituții - în secolul 21 nu mai este nevoie să transmitem informații pe hârtie de la o instituție la alta în 20 de ore dacă tehnic este posibil în mai puțin de o secundă...

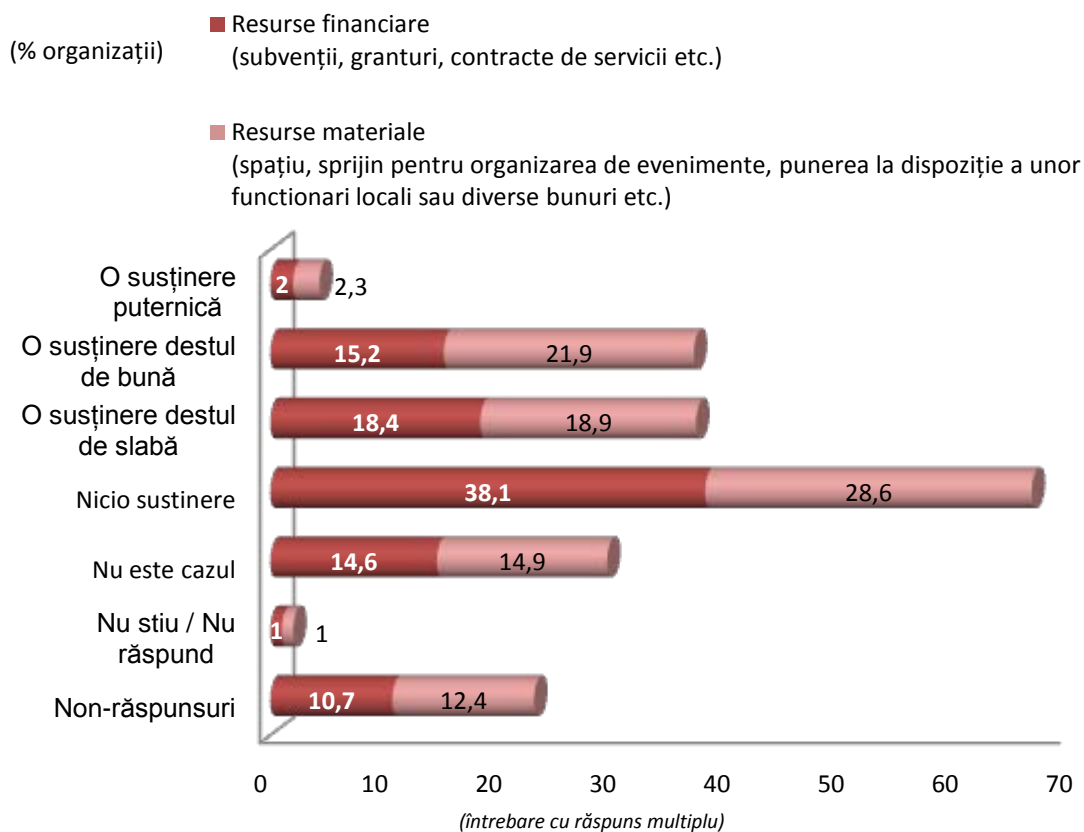
Administrația Publică Centrală este prea puțin interesată de colaborarea cu ONG. Ea are eventual câteva ONG-uri privilegiate cu care colaborează. Este o colaborare cu caracter demonstrativ și nu unul practic, durabil, de substanță și eficient. Ca dovadă sunt foarte puține servicii contractate de Administrația Publică Centrală, Județeană și Locală cu ONG-urile din teritoriu.

8. Relația cu autoritățile publice locale

8.1 Gradul de cunoaștere al organizațiilor de către autoritățile publice locale sau autoritățile publice cu care acestea colaborează:



8.2 Organizațiile au beneficiat din partea autorităților locale de:



8.3 Organizațiile consideră că:

	% organizații						
	Acord total (%)	Acord parțial (%)	Nici acord, nici dezacord (%)	Dezacord parțial (%)	Dezacord total (%)	Nu știu / Nu răspund (%)	Non-răspunsuri (%)
Autoritățile locale apreciază munca realizată de organizației	24,7	24,8	19,8	5,2	6,8	10,8	7,9
Autoritățile locale înțeleg misiunea și obiectivele organizației	21,8	26,9	17,1	8,7	8,5	9,3	7,7
Autoritățile locale respectă independența organizației	45,5	17,1	12,7	3,2	4,9	8,9	7,7
Autoritățile locale informează organizația despre problemele care sunt de interes sau care afectează organizația	11,9	19,8	18,2	9,8	25,3	7,3	7,7
Autoritățile locale consultă organizația pe probleme care sunt de interes sau care afectează organizația	9,5	18,7	15,6	13,2	28,2	7,1	7,7
Autoritățile locale implica organizația în dezvoltarea sau realizarea unor politici pe probleme care afectează organizația	8,5	20,6	16,3	9,4	29,7	7,9	7,6
Autoritățile locale acționează în conformitate cu interesele organizației și răspunde la consultări	9,3	18,7	21,1	14,7	20,6	7,9	7,7

(întrebare cu răspuns multiplu)

8.4 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la relația ONG cu autorități publice locale:

Multe dintre comentariile înregistrate relevă necesitatea comunicării, cunoașterii și recunoașterii reciproce a expertizei și capacităților de a pune lucrurile în mișcare, de colaborare în baza unor parteneriate reale. În continuare, sunt exprimate așteptări din partea sectorului de a beneficia de suportul financiar al APL pentru derularea unora dintre activitățile proprii.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Ar trebui ca fiecare Autoritate publică să aibă cel puțin un angajat ce să răspundă de relația cu ONG-urile.

Autoritatea Locală consultă organizația noastră în interes propriu, recunoscând că aceasta este o resursă, însă nu vine în întâmpinarea nevoilor noastre. Autoritatea Publică locală vede independența fundației ca ceva bun pentru comunitate atâta timp cât stă la locul ei și nu face apel acesteia. Orașul fiind mic, cred că există interese personale, istorii ale persoanei publice,

ambii.

Parteneriatele sunt reale doar când și autoritatea are ceva de câștigat dintr-un proiect, asta în cazuri fericite când o convingem câte avantaje poate dobândi în termen lung.

Ar trebui elaborat un CATALOG central și județean al ONG-urilor și o AUTORITATE civilă centrală și județeană. Precum este la Camera Deputaților și UNESCO.

Fiecare autoritate locală este diferită, de aceea este greu de avut o singură opinie pentru toate, mai ales că noi lucrăm și în mediul urban și în cel rural. Tocmai acest lucru este caracteristic: nu există o singură relație a unui ONG cu autoritățile locale, această relație nu este una formalizată ci depinde mai mult de relația personală și de proverbul românesc: Omul sfiinteste locul.

Mai multă implicare și consultare a societății civile în ansamblul ei și nu doar preferențial.

Relația cu APL s-a construit foarte greu, am avut nevoie de ani de zile pentru a convinge APL (CJ, CL) că suntem o organizație care chiar vrea să facă și face treaba, muncește pentru a-și atinge obiectivele propuse.

În majoritatea cazurilor ne ducem noi la ei, rar suntem solicitați

Să se înființeze și la nivel local o instituție asemănătoare CESE-ului din care să facă parte cele mai reprezentative ONG-uri din comunitatea locală care să se întrunească cu regularitate și care să formeze poziții care să fie luate în seamă de autorități. Consultarea cetățenilor la dezbaterile publice organizate de autorități să nu mai fie una formală ci observațiile și propunerile pertinente să se regăsească în proiectele autorităților, neluarea în seamă a propunerilor și observațiilor să fie motivată. Autoritățile să respecte legislația în vigoare, vizavi de transparență și liberul acces la informațiile de interes public.

Ar fi în interesul tuturor să fim și noi considerați ca entități care se autofinanțează, care dețin o anumită experiență și care pot avea opinii și soluții utile în problemele actuale.

Avem o colaborare foarte bună atât cu Consiliul Local Oradea, cât și cu Consiliul Județului Bihor. Informăm periodic aceste instituții asupra activităților derulate și în special asupra problemelor care se pot rezolva numai prin sprijinul acestor instituții. Sunt organizate întâlniri de lucru cu O.N.G -urile la nivel local prin vicepreședintele Primăriei Oradea iar la nivel Județean prin serviciul de relații cu ONG din Prefectura Bihor și prin Președintele Consiliului Județului Bihor

Apreciază munca noastră, sunt de acord cu ea, dar nu se implică cu nimic pentru a ne ajuta atât pe noi ca asociație cât și pe beneficiarii noștri.

Tablou societate civilă. Organizațiile de resurse pt. societatea civilă - să publice anual Tabloul asociațiilor și fundațiilor sub forma unei broșuri care să fie pusă la dispoziția autorităților locale. Tabloul să conțină - ONG pe județe în ordine alfabetică. Descriere ONG să cuprindă - scop, obiective, activități principale (3) + date de contact + persoane de contact și pozițiile din cadrul organizației + teme de interes în care doresc să fie consultate + domenii de interes în care doresc să fie informate de către autorități. Tabloul este bine să fie publicat anual în vederea actualizării permanente.

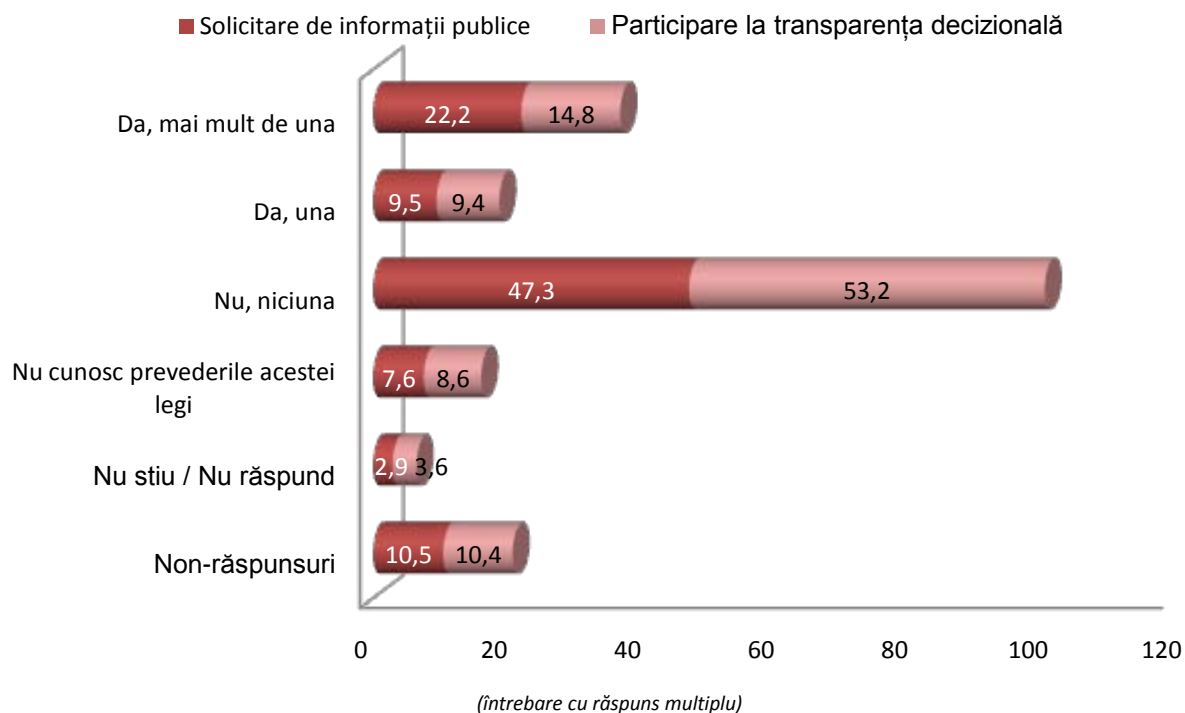
Deși ne bucurăm de sprijinul Primăriei Bistrița, nu putem afirma că aceștia ne percep ca pe niște reali parteneri.

Există disponibilitate din partea APL, dar trebuie mai multă perseverență din partea ONG.

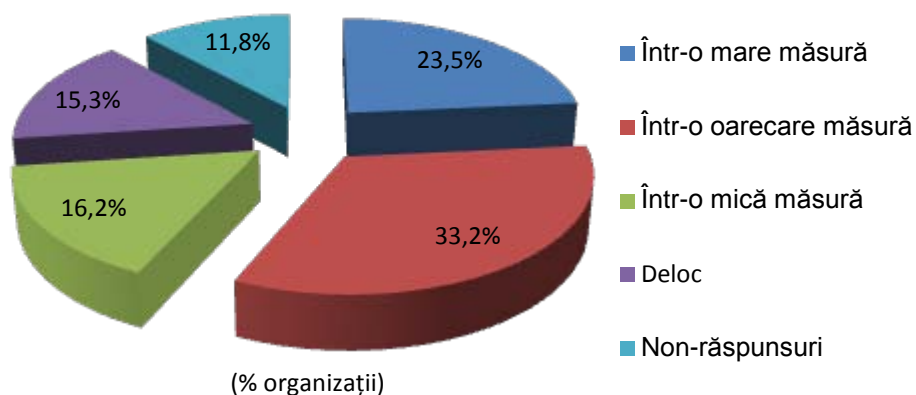
Considerăm oportune întâlniri periodice între Administrația Publică Locală și ONG-uri pe teme de interes comun cu o frecvență de minim o dată pe semestru. Planul de dezvoltare în profil teritorial al fiecărei localități să fie elaborat și pe seama propunerilor și contribuției ONG-urilor.

9. Influențarea politicilor publice

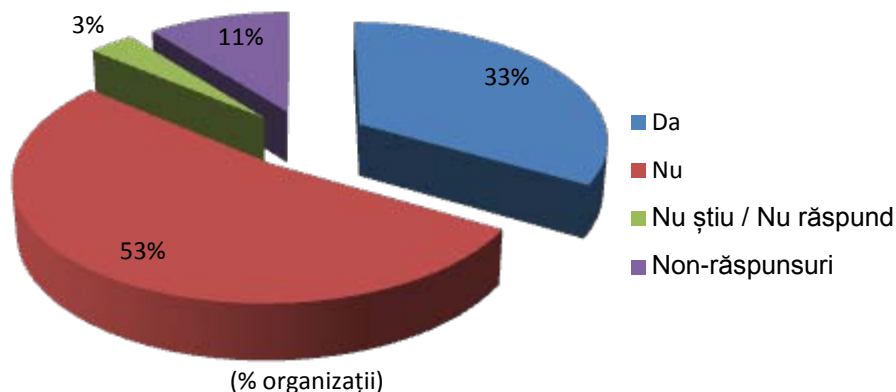
9.1 Ponderea organizațiilor care au făcut solicitări de informații publice sau de participare la transparența decizională:



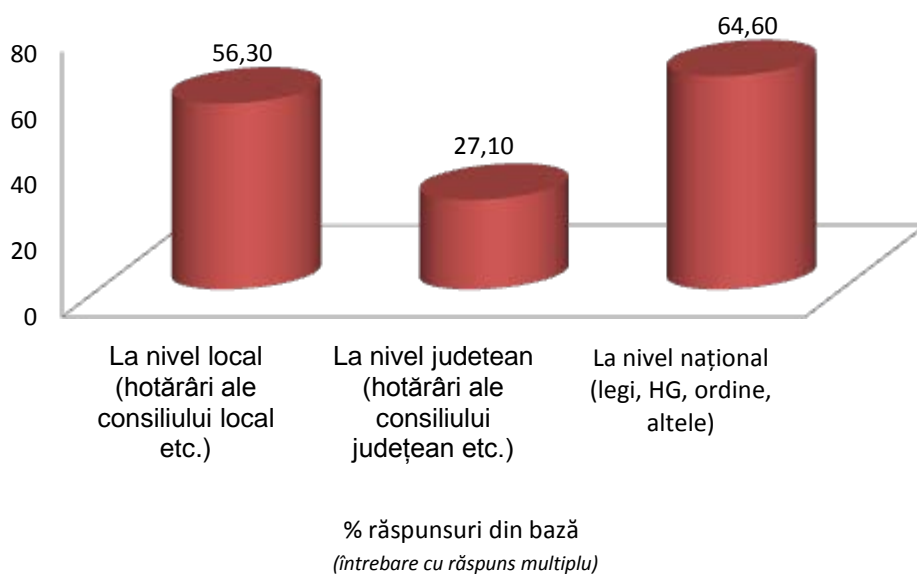
9.2 Influențarea deciziilor publice la nivel central sau local este o preocupare pentru organizații:



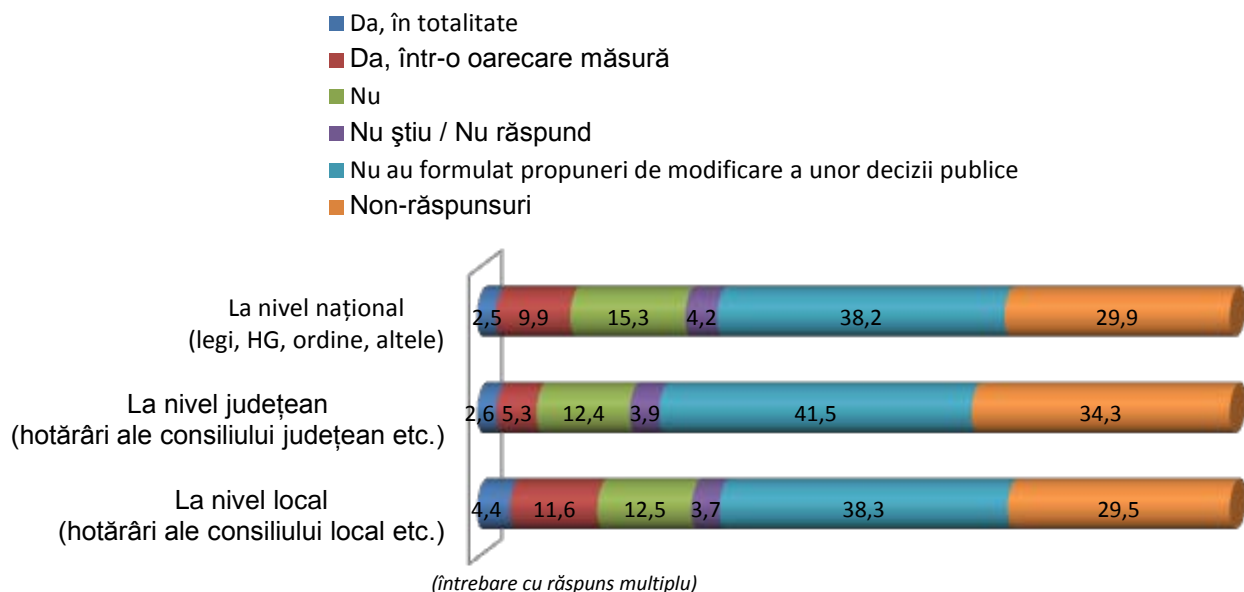
9.3 Ponderea organizațiilor care au formulat propuneri de modificare a unor decizii publice (locale/naționale) prin inițierea de proiecte de lege/de hotărâri de guvern/de consiliu local sau formularea de amendamente la cele existente (2008-2009):



9.4 La ce nivel au fost formulate propunerile:



9.5 Propunerile formulate de organizații s-au regăsit în decizia finală adoptată de autoritățile publice?

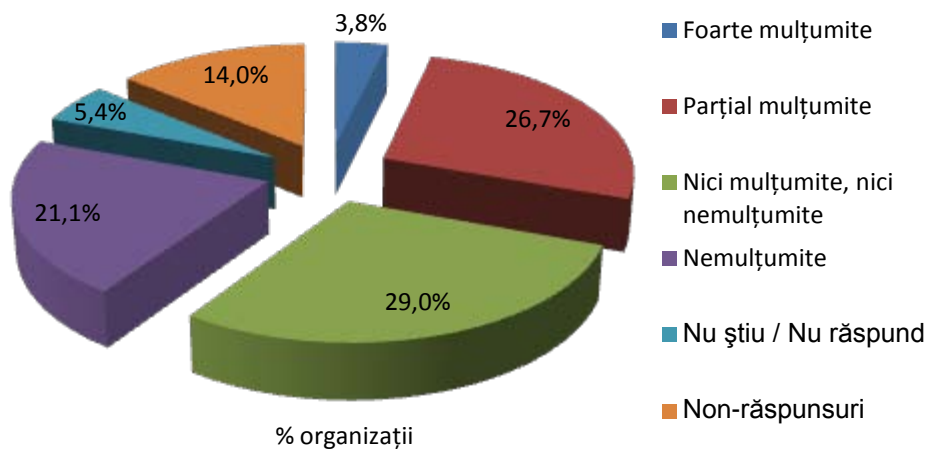


9.6 Metodele folosite de organizații pentru a își face cunoscute mesajele și frecvența utilizării acestora:

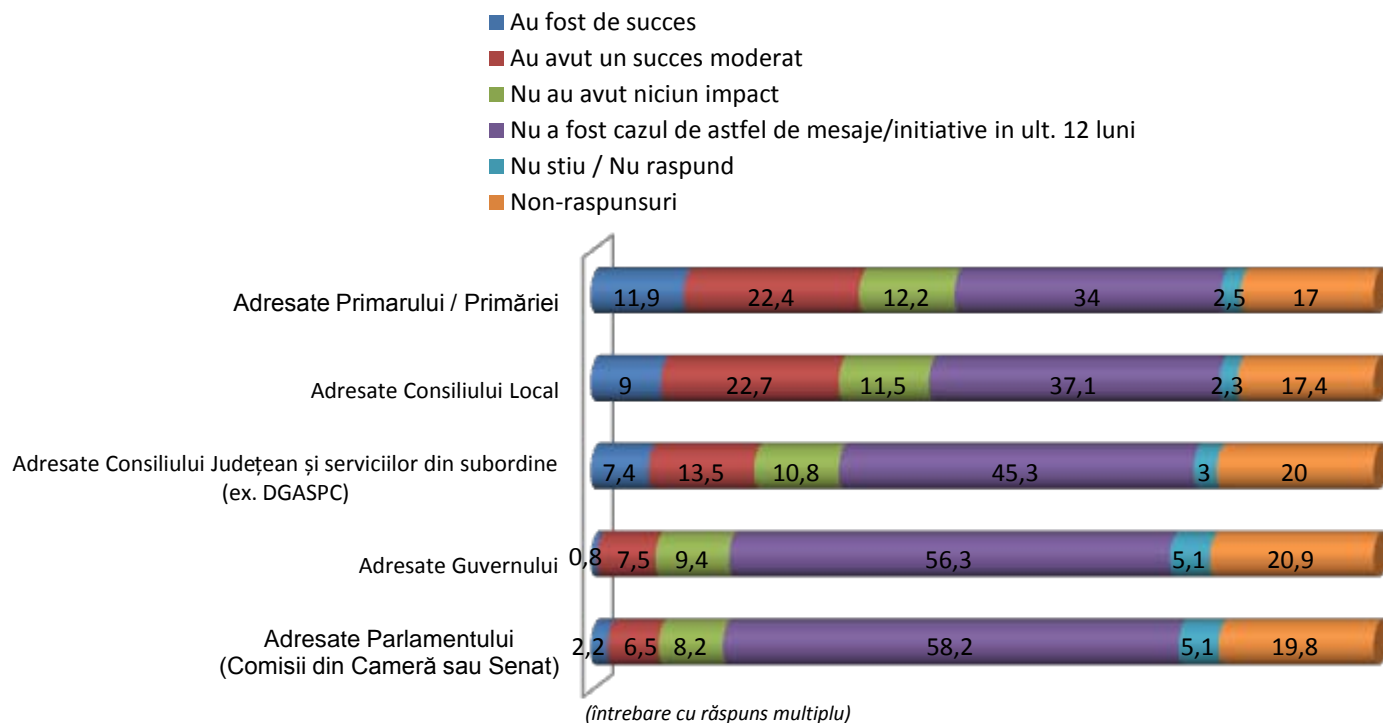
Metode	% organizații						Nu știu / nu răspund	Non-răspunsuri
	Niciodată	Rar	Uneori	Des	Întotdeauna			
Comunicate de presa cu luări de poziție	13,2	10,5	25,7	17,8	12,5	1,7	18,6	
Organizare de demonstrații, mărșuri de protest	53,2	8,1	6,8	1,2	0,9	2,7	27,1	
Scrisori/memorii către autoritățile publice	18,4	17	24,3	13,3	5,2	1,9	19,9	
Audiente la/audieri cu decidenții publici relevanți (la nivel local sau central)	17,8	18,8	24,9	14,4	3,6	1,6	18,9	
Participare la ședințele consiliului local	35,9	14,8	18,8	6,2	2,3	2,2	19,8	
Participare la ședințele consiliului județean	50,5	10,7	10,9	2,4	1,4	2,4	21,7	
Participarea la lucrările Parlamentului – cele două camere	63,7	5,5	4,5	0,8	0,1	2,6	22,8	
Comunicarea și mobilizarea membrilor proprii	17,9	7,5	16,2	21,1	12,6	3,2	21,5	
Publicarea de cercetări /rapoarte/ date	21,3	12,7	19,6	13,2	7,5	2,4	23,3	
Alte metode	14,7	5,6	11	8,7	4,9	16,3	38,8	

(întrebare cu răspuns multiplu)

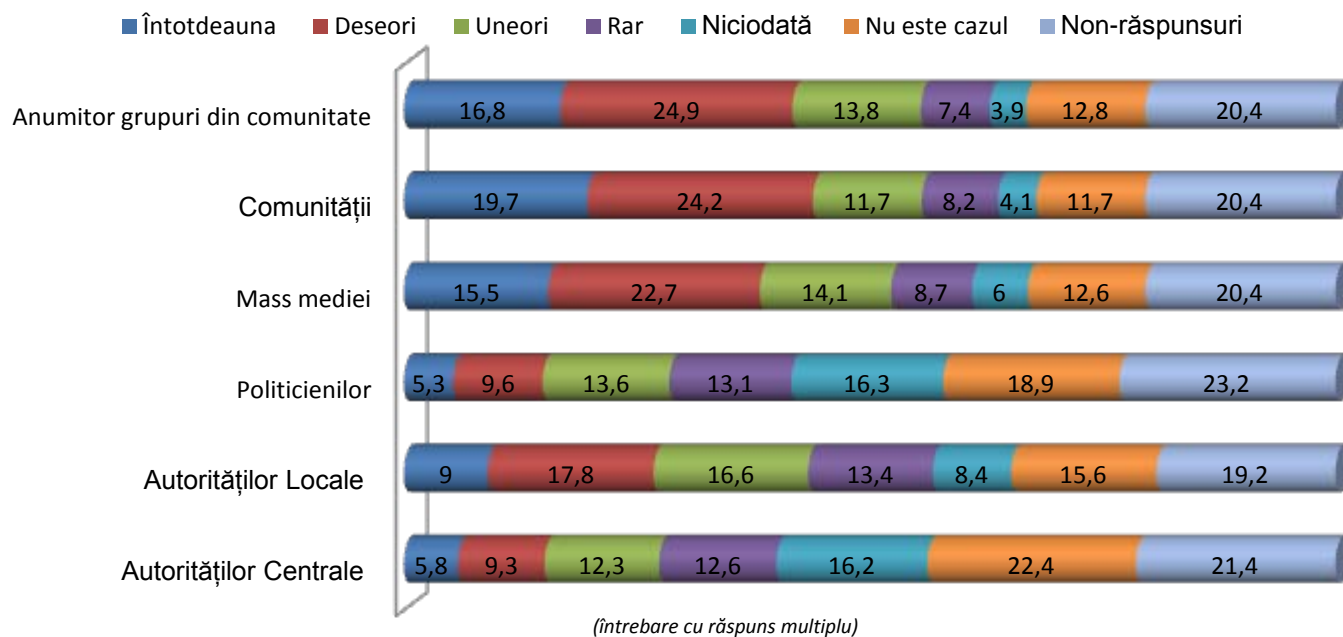
9.7 Gradul de mulțumire al organizațiilor în ceea ce privește capacitatea acestora de a influența la nivel local sau central decizii relevante pentru ele:



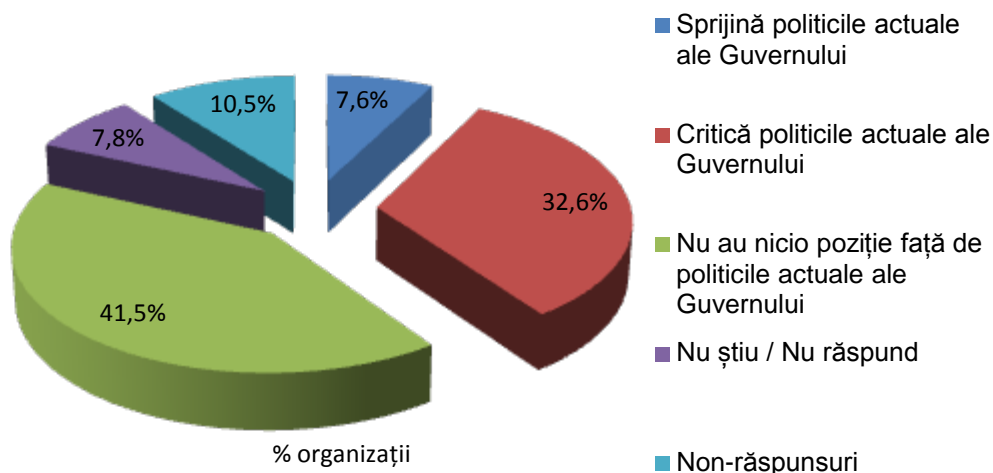
9.8 Impactul mesajelor și inițiativelor formulate de organizații în ultimele 12 de luni:



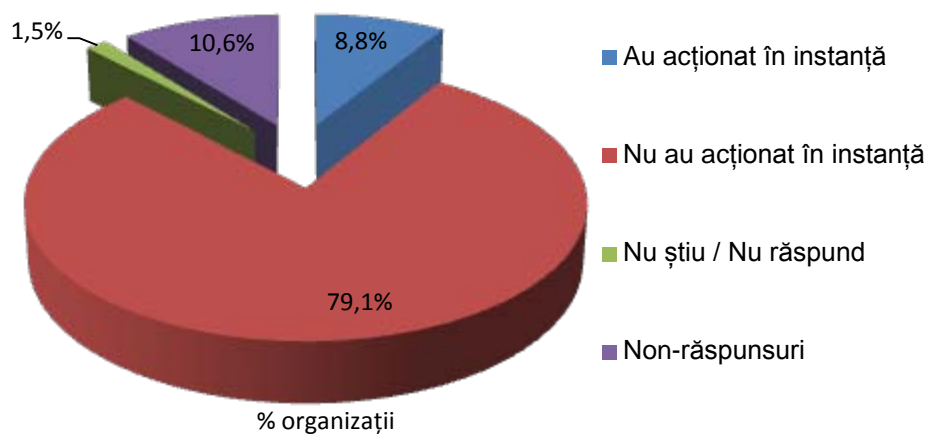
9.9 Atunci când doresc să promoveze o schimbare, organizațiile se adresează următoarelor grupuri:



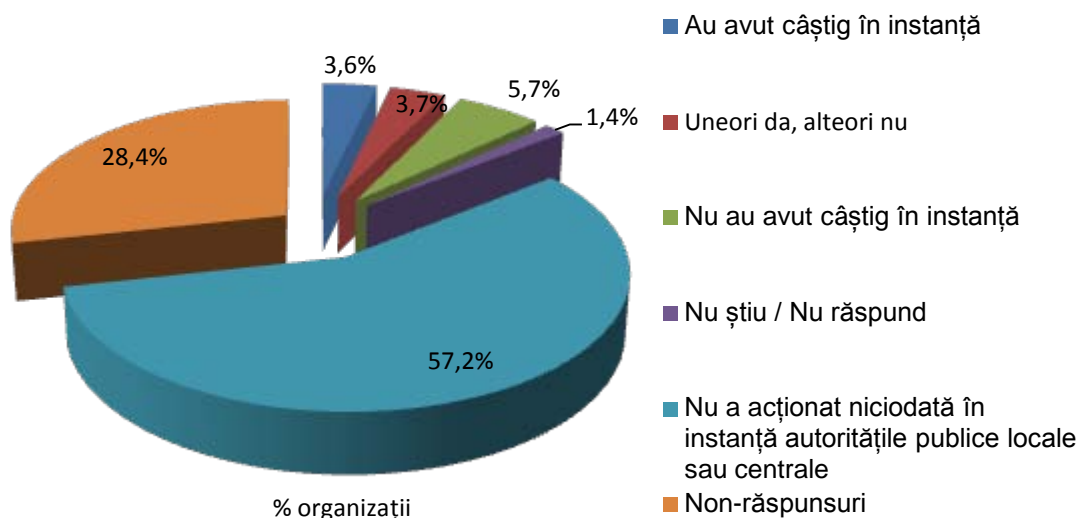
9.10 Raportat la actualele politici promovate de Guvern, organizațiile:



9.11 Ponderea organizațiilor care au acționat în instanță autoritățile publice centrale sau locale:



9.12 Ponderea organizațiilor care au acționat în instanță autoritățile publice centrale sau locale și au avut câștig de cauză:



9.13 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la influențarea politicilor publice:

Comentariile fac în general referințe la experiențe punctuale ale organizațiilor respondente. Prea puține aprecieri au în vedere influențarea politicilor publice ca fiind o preocupare constantă, curentă a organizațiilor, ci mai degrabă transpar reacții ad-hoc la diverse probleme comunitare.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Nu am fost niciodată în această situație; poți să nu fii de acord cu una sau mai multe politici dar trebuie să recunosc că sunt și unele foarte bune; cred că lucrurile trebuie luate punctual.

Considerăm că nu putem avea câștig de cauză în cazul în care am acționa în justiție autoritățile publice locale și centrale.

Inițiativele/propunerile către Instituțiile centrale organizația le face prin anumite grupuri de lucru (Federații), unde suntem membrii activi, organizația singură n-ar fi "auzită".

Consider că nu există unitate, comunicare între structura locală și cetățeni. Deciziile care se iau sunt unilaterale de multe ori greșite și când acestea sunt contestate e prea târziu, orgoliile și costurile implicate sunt prea mari pentru a se schimba această decizie.

Din păcate autoritățile locale nu recunosc că conlucrarea cu organizațiile neguvernamentale din localitate ar fi un mare ajutor și pentru ei, dar și pentru comunitate.

ONG-urile ar trebui să fie scutite de orice fel de taxe juridice.

Pe măsură ce ne vom câștiga o putere vom face demersuri pentru diferite schimbări legislative, în condițiile în care se vrea o dezvoltare a societății civile în țara noastră. Momentan ne luptăm cu problemele comunității, care sunt nenumărate și care cu greu își găsesc rezolvări, în condițiile în care aleșii noștri știu doar să facă afaceri nu și să lucreze în folosul cetățenilor

De multe ori luările noastre de poziție vis a vis de politici publice la nivel național, central sunt exprimate prin intermediul Federației Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil din care facem parte. Luările noastre de poziție la nivel local le facem direct.

Ar fi necesară modificarea Legii 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică, și să fie definită procedura de urgență să nu fie lăsat la latitudine autorităților locale când este cazul sau ca un proiect de HCL să fie introdus pe ordinea de zi în procedură de urgență.

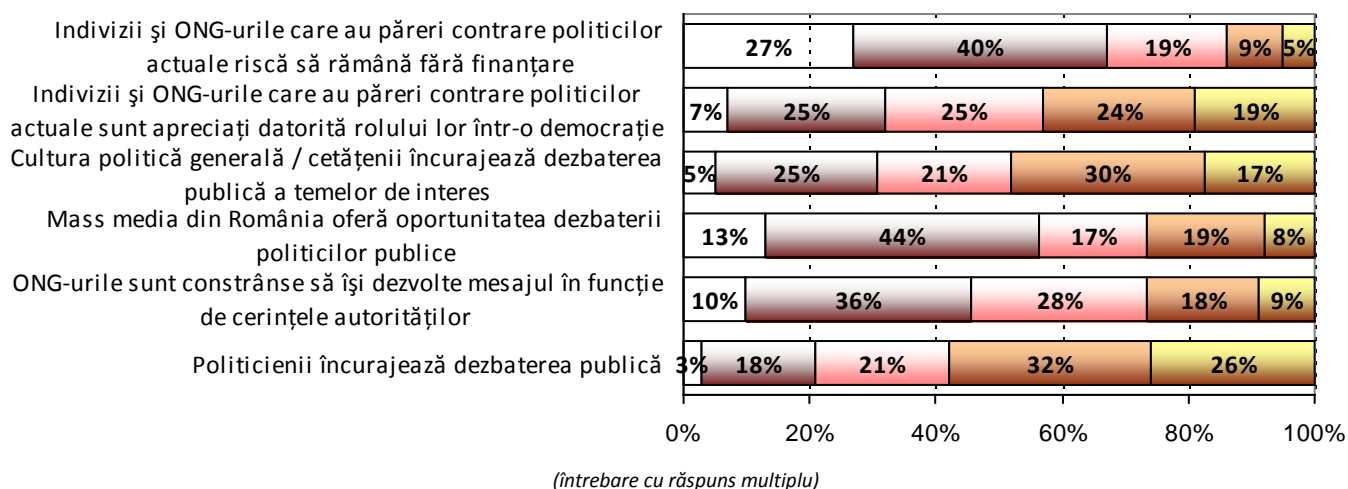
Nu am acționat în instanță autoritățile pentru că printr-un concurs de împrejurări ne-am atins obiectivele prin alte alternative: audiențe, petiții etc. Ca membri în alte organisme în România ca de ex: Consiliul de Mediere am acționat în judecată Ministerul de Justiție pentru ca celelalte alternative de intervenție folosite au rămas fără efect.

10. Consultare publică

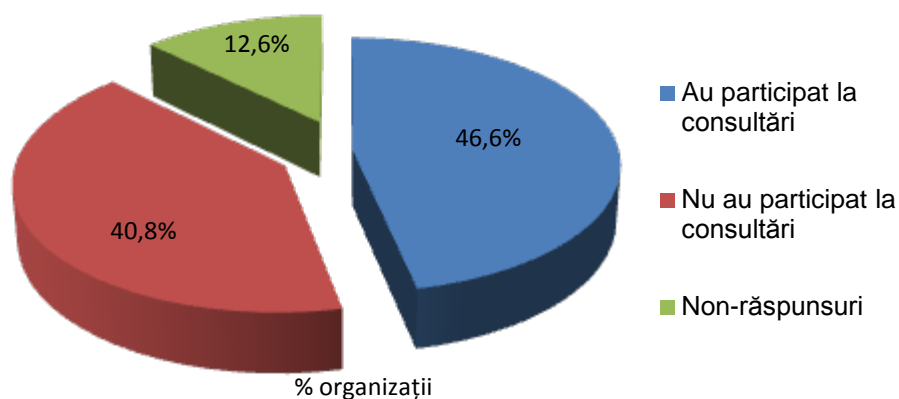
10.1 Măsura în care organizațiile sunt de acord cu afirmațiile de mai jos:

(% organizații din răspunsuri valide)

■ Acord total ■ Acord partial ■ Nici acord, nici dezacord ■ Dezacord parțial ■ dezacord total



10.2 Ponderea organizațiilor care au participat la consultări publice deschise de către autorități publice:



10.3 Organizațiile au fost contactate de către următoarele autorități în vederea participării la consultare:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la consultări publice deschise de către autorități publice (236 răspunsuri)
Autoritate publică națională / servicii deconcentrate ale acestora	22,6	48,7
Organisme regionale (Agenția pentru Dezvoltare Regională, Consiliul pentru Dezvoltare Regională)	12,3	26,4
Consiliul Județean	19,9	42,8
Consiliul Local / Primăria	31,3	67,3
Altele	2,6	5,6

(întrebare cu răspuns multiplu)

10.4 Modul în care s-a desfășurat procesul de consultare:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la consultări publice deschise de către autorități publice (236 răspunsuri)
Mese rotunde	28,3	61,0
Focus grupuri	8,9	19,0
În scris	12	25,7
Întâlniri	30,4	65,4
Audieri	5,3	11,5
Altele	1,1	2,2

(întrebare cu răspuns multiplu)

10.5 Resursele folosite de către organizații pentru participarea la procesul de consultare:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la consultări publice deschise de către autorități publice (236 răspunsuri)
Nu a fost necesară nicio resursa dedicată	17,2	37,2
Elaborare analize, rapoarte, cercetri	18,6	40,2
Legătură/ consultare / mobilizare membri	16,5	35,3
Angajarea unui consultant	2,5	5,2
Costuri de transport	11,6	24,9
Resurse materiale (sala etc.)	5	10,8
Altele	1,1	2,2

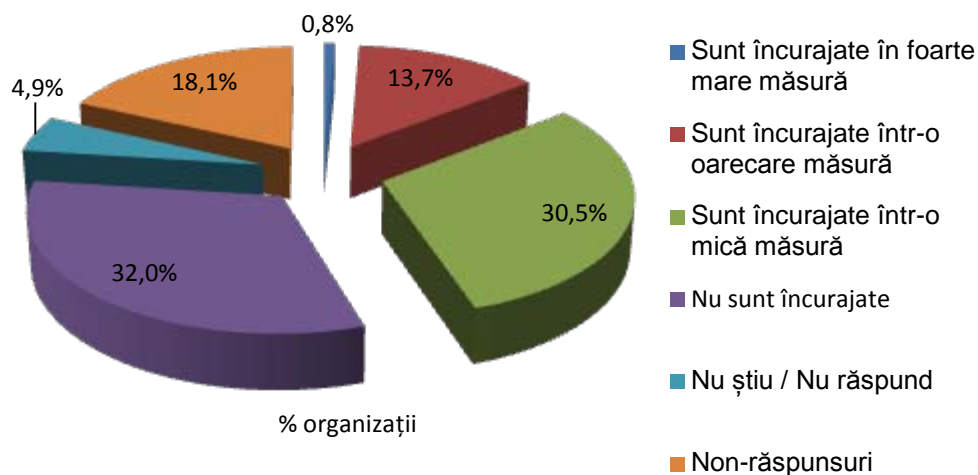
(întrebare cu răspuns multiplu)

10.6 Organizațiile apreciază că implicarea lor în procesul de consultare a fost:

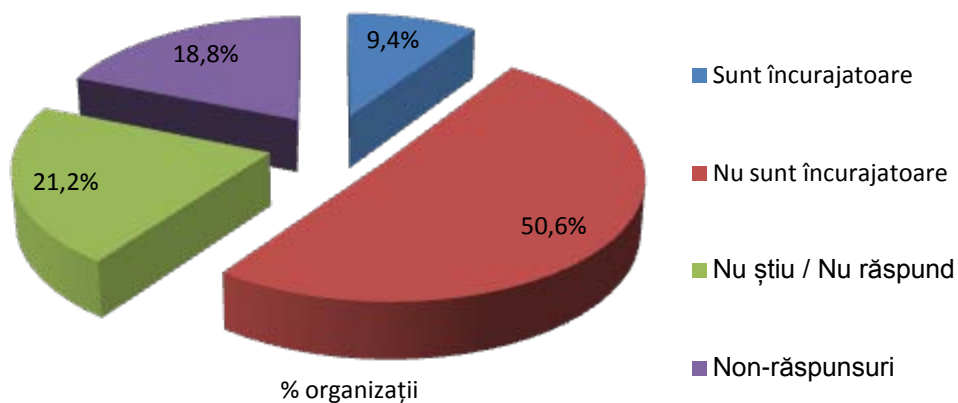
	% din total bază	% din totalul celor care au participat la consultări publice deschise de către autorități publice (236 răspunsuri)
Productivă	29,1	62,5
Nu a avut niciun impact	13,1	28,3

11. Cadrul legal și fiscal

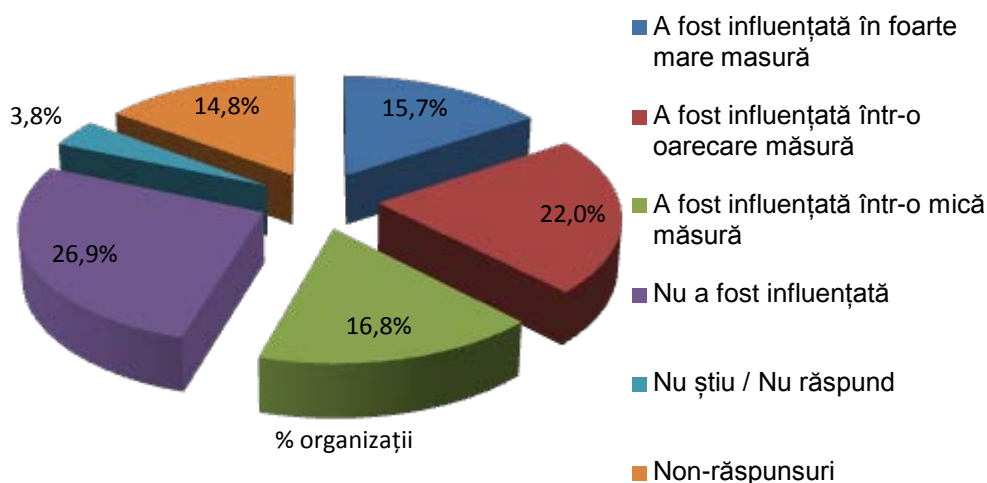
11.1 Raportat la actualele prevederi ale codului fiscal pentru societăți comerciale și persoane fizice, organizațiile consideră că donatiile:



11.2 Raportat la prevederile codului fiscal referitoare la impozitul pe profit al organizațiilor neguvernamentale, respondenții consideră că acestea:



11.3 În ceea ce privește influența donatorilor existenți de-a lungul timpului (și conținutul programelor de finanțare lansate de aceștia), organizațiile consideră că direcția lor strategică:



11.4 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la cadrul legal și fiscal:

Problema facilităților fiscale sau mai degrabă inexistența acestora, necesitatea promovării de reglementări care să încurajeze sponsorizările și donațiile, recunoașterea influenței direcțiilor strategice ale donatorilor instituționali și a mecanismelor de finanțare utilizate asupra activităților ONG sunt câteva dintre aspectele reluate de respondenți.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

O lege care să promoveze activitățile sociale ar fi necesară sub altă formă mai eficientă.

Sunt revoltată și îmi doresc să pornesc împreună cu alți colegi manageri un proiect de lobby pentru schimbarea facilităților pentru ONG-uri precum și acordarea de facilități companiilor care contribuie financiar către activitățile ONG-urilor.

Consider că ar fi de un real ajutor financiar dacă pentru toate organizațiile nonprofit ar fi aplicabilă scutirea de impozit prevăzută la art. 15 al.(1) lit. f) din Legea 571/2003 și nu numai pentru cultele religioase, care oricum au și alte surse de finanțare deloc neglijabile.

Chiar dacă organizația noastră nu este afectată de legislația actuală, ca principiu considerăm că modificarea legislației privind asociațiile și fundațiile ar trebui simplificată și "liberalizată". De asemenea, ne-ar fi de folos modalități mai flexibile de angajare a colaboratorilor ocazionali și încetarea presiunilor pentru modificarea Legii drepturilor de autor.

Lipsa unor proceduri clare de implementare a legislațiilor în vigoare și lipsa unor proceduri clare de derulare de parteneriate public-private.

Ar trebui încurajate sponsorizările, prin scutiri de impozit pentru sponsor.

Acum, în acest moment, strategia organizației mele este foarte influențată de LIPSA donatorilor sau a surselor alternative de finanțare, tocmai într-o perioadă de criză economică. Pe de altă parte finanțatori cu politici de finanțare care nu acceptă mai

mult de 7% cheltuieli administrative dar așteaptă rapoarte exhaustive nu pot decât să influențeze în mod major felul în care ONG-urile vor încerca să "fentezeși să găsească soluții de supraviețuire la limită dacă nu chiar în afara contractelor de finanțare. Iar dacă soluția nu va fi ilegală, nu știu cât va fi de morală sau etică.

Influența donatorilor asupra strategiei fundației a fost și este importantă deoarece aceștia sunt membri ai fundației sau simpatizanți, personal interesați de rezultatele activităților.

Să se acorde sponsorizări până la 10% din impozitul pe profit. ONG-urile care au activități lucrative să fie scutite de plata impozitului pe profit.

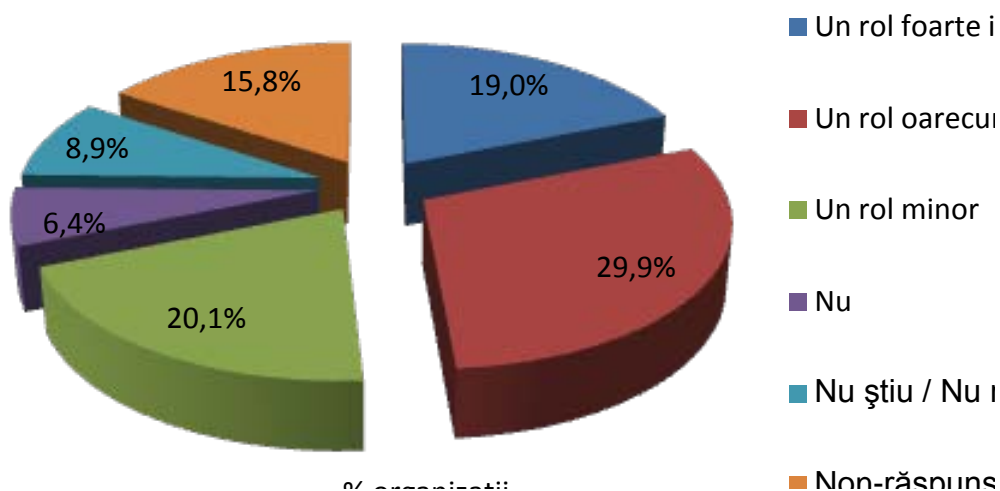
Redirecționarea a 2% din impozitul pe venit a fost gândită ca o sursă de finanțare pentru ONG-uri și ar trebui să beneficieze de cei 2% doar ONG-urile nu și partidele, sindicatele, bisericile sau acele ONG care au fost înființate numai pentru atragerea a 2%. Iar partea care nu a fost redirecționată de către cetățeni către ONG-uri să rămână la nivel local și să fie distribuită pe bază de proiecte. Ar trebui să existe finanțări constante și regulate din parte guvernului și a autorităților locale și care să se atribuie doar prin licitație de proiect și nu preferențial.

Realizarea unui cadru recunoscut legal privind consultarea periodică autoritate locală - sectorul neguvernamental, fie și prin Consiliile pt. Transparență Locală. Reglementarea legală a statutului de "persoană juridică / instituție de utilitate publică". A nu se confundă cu "instituție publică".

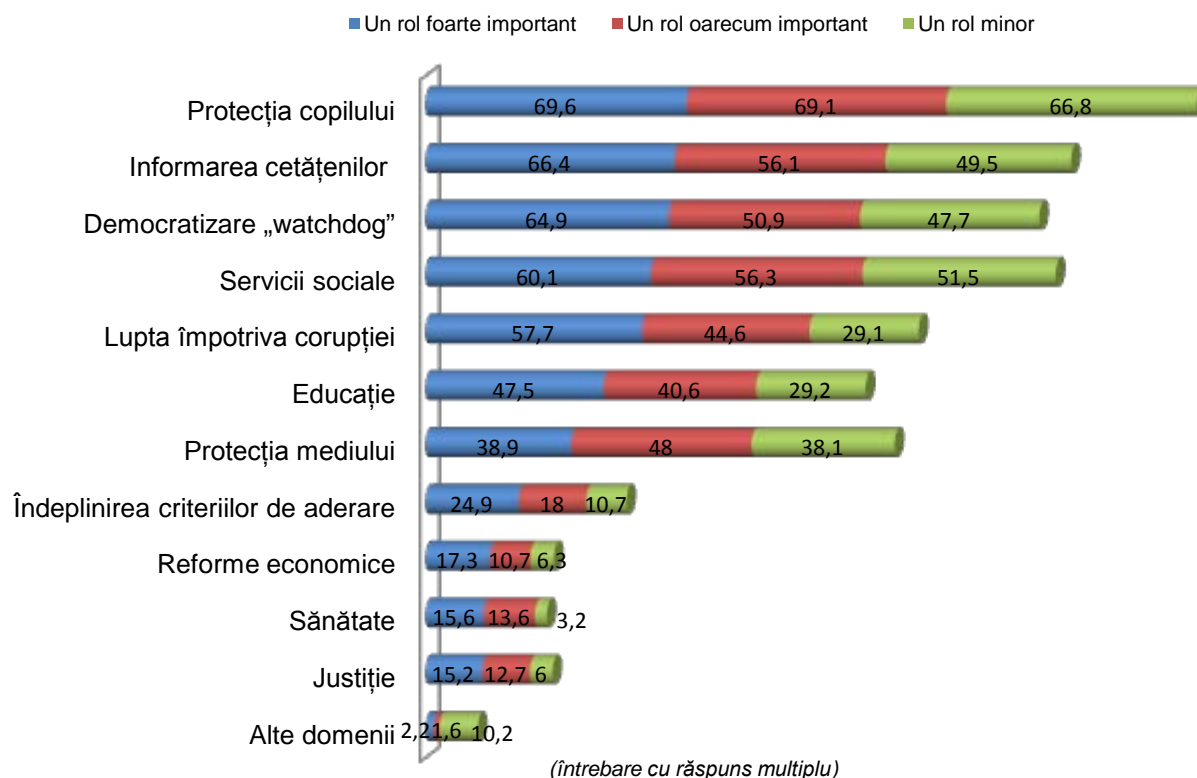
Sponsorizările către ONG-uri sunt direcționate în funcție de capacitatea acestora de a asigura o publicitate vizibilă, publică și gratuită a donatorilor (exemplu: organizații internaționale, cluburi de fotbal etc).

12. Sectorul neguvernamental și Uniunea Europeană

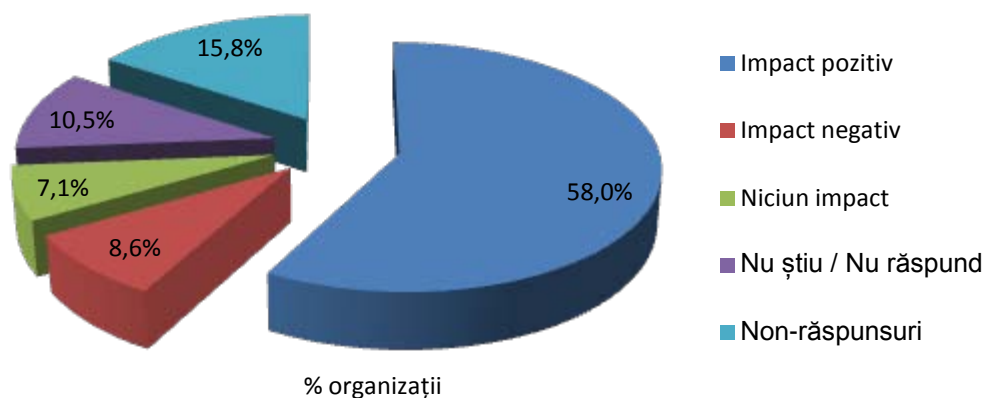
12.1 Rolul organizațiilor neguvernamentale în procesul de aderare a României la Uniunea Europeană:



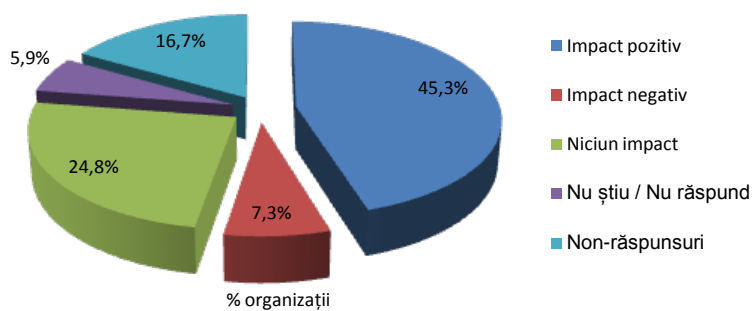
12.2 Rolul organizațiilor neguvernamentale în procesul de aderare a României la Uniunea Europeană pe domenii:



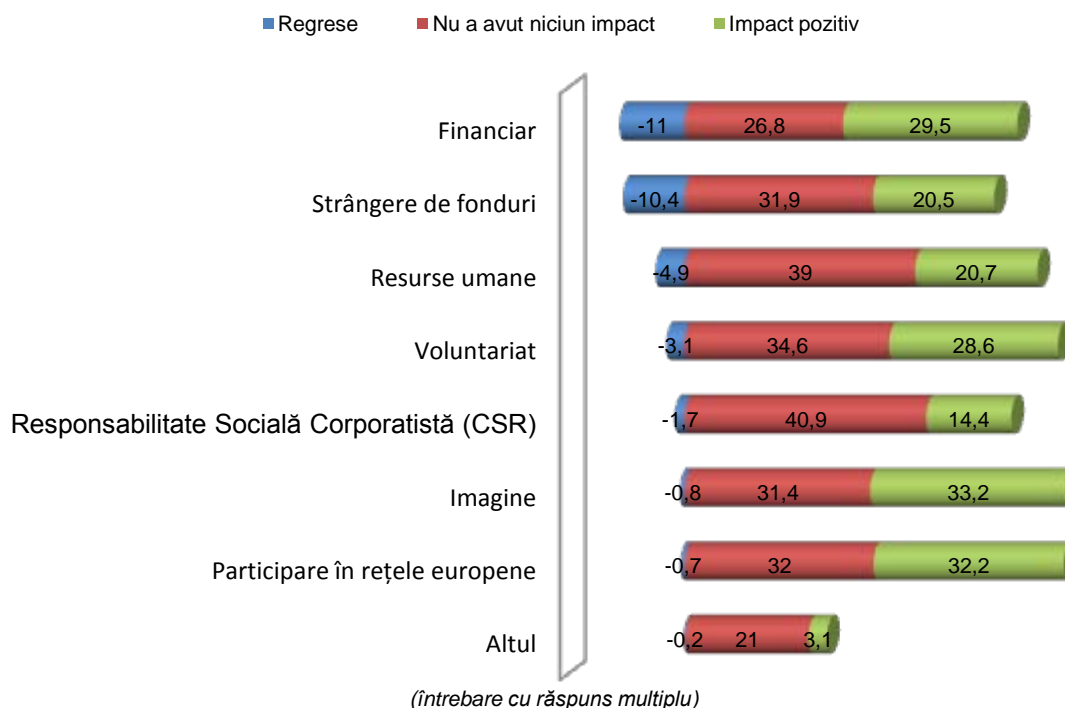
12.3 Impactul aderării României la Uniunea Europeană asupra sectorului neguvernamental în ansamblu:



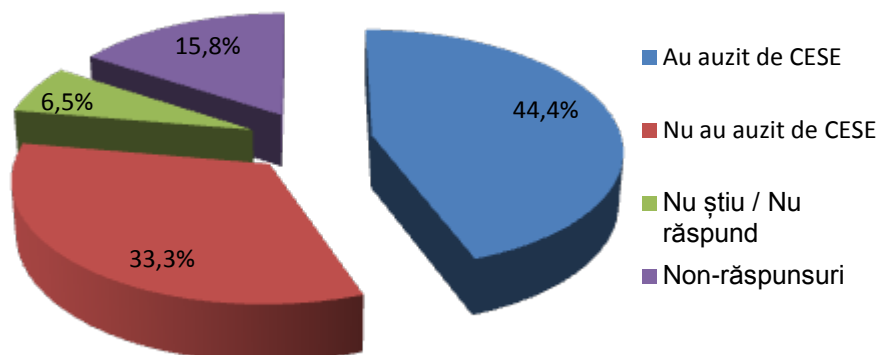
12.4 Impactul aderării României la Uniunea Europeană asupra organizațiilor respondente în particular:



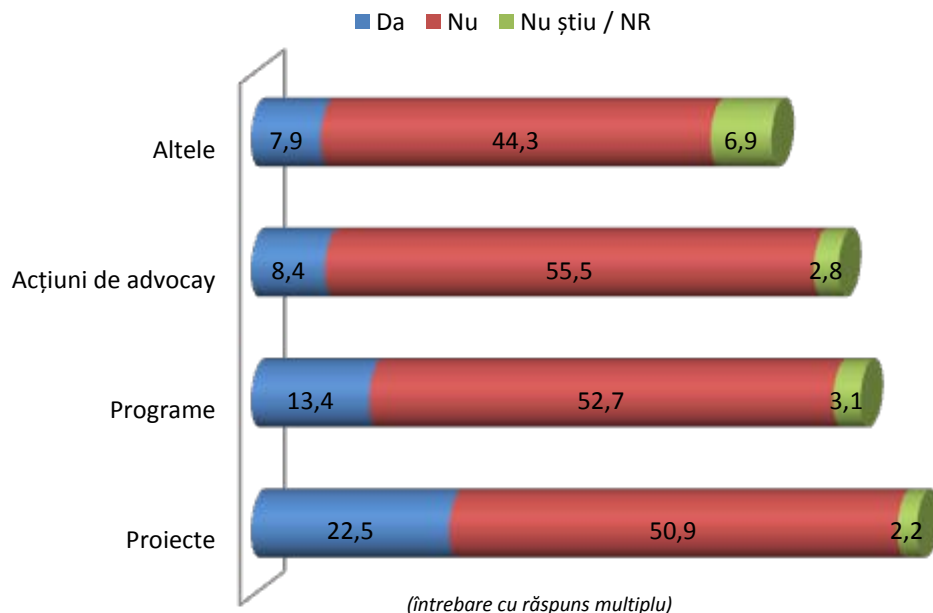
12.5 Aspectele organizaționale asupra cărora a avut impact aderarea României la Uniunea Europeană:



12.6 Ponderea organizațiilor care știu de existența Comitetului Economic și Social European (CESE):



12.7 Ponderea organizațiilor care au fost implicate în acțiuni și proiecte la nivel european în anul 2009:



12.8 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la relația sector neguvernamental – Uniunea Europeană:

Majoritatea comentariilor fac referință la percepția Uniunii Europene ca și finanțator important al sectorului, chiar dacă problemele la nivel de organizații par a fi primordial generate de metodele specifice de implementare alese de către autoritățile române pentru diverse inițiative comunitare. Se perpetuează ideea șanselor reduse pentru organizații mici de a accede la finanțări.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

O dată cu intrarea în UE majoritatea finanțatorilor și-au închis liniile de finanțare în România pe baza faptului că sunt bani din UE - fără a se ține cont de birocratizarea excesivă a acestor oportunități și în privința căreia Guvernul nu a făcut mai nimic în acest sens. Pe de altă parte suntem în 2010 și fondurile structurale încă merg greu și confuzia generală este un termen clar pentru cei ce au câștigat deja proiecte... nici autoritățile nu știu ce trebuie să ceară.

Aderarea României la UE a ușurat presiunea asupra autorităților publice și am asistat la reveniri spectaculoase la situații de dinainte de aderare "corectate" doar sub amenințarea amânării aderării. Din punct de vedere financiar, România este acum eligibilă să participe la programele comunitare - ceea ce face ONG-urile locale să intre în competiție directă cu marii jucători de pe piața proiectelor europene. Într-o astfel de conjunctură, rolul unui ONG mediu este în permanență acela de "partener local", căci poziția de leader vine cu obligații financiare mult peste posibilitățile organizațiilor locale.

O serie de organizații europene și-au încetat sau diminuat considerabil intervențiile în România după aderare. Rapoartele și angajamentele statului (ale guvernanților) arătau probabil încurajator. Din păcate cultura asociativului, a

neguvernamentalului, nu face parte din cultura generală a celor care guvernează (de la toate nivelurile). Mai trebuie puțin timp și de aceea spunem adesea: "Noroc cu Europa"...

Fiind o organizație care se bazează pe muncă voluntară accesarea fondurilor europene este dificilă din perspectiva scrierii propunerilor de proiecte și a cofinanțării.

Sectorul neguvernamental și-a pierdut din importanță după aderare vis a vis de clasa politică și autorități, Comisia și Parlamentul European luând în considerare opinia sectorului în rapoartele de monitorizare și luările de poziție.

Aderarea la UE a ajutat organizațiile mari și deja puternice. Cele nou înființate nu pot accesa fonduri structurale neîndeplinind criteriile impuse dar nu mai au nici alte surse de finanțare așa cum erau înainte de aderare.

În multe situații pentru realizarea unor politici ale guvernului reprezentanții acestuia sau ale unor instituții invocă cerințe impuse de UE ceea ce nu este în toate cazurile adevărat sau nu sunt în totalitate cele impuse de UE.

Programele UE sunt binevenite și ne-ar putea ajuta foarte mult, însă modul în care Autoritățile Guvernamentale le gestionează, ne creează mari probleme atât nouă cât și clienților noștri din grupul nostru țintă, făcând imposibilă stabilirea unei strategii viabile, măcar pe termen scurt.

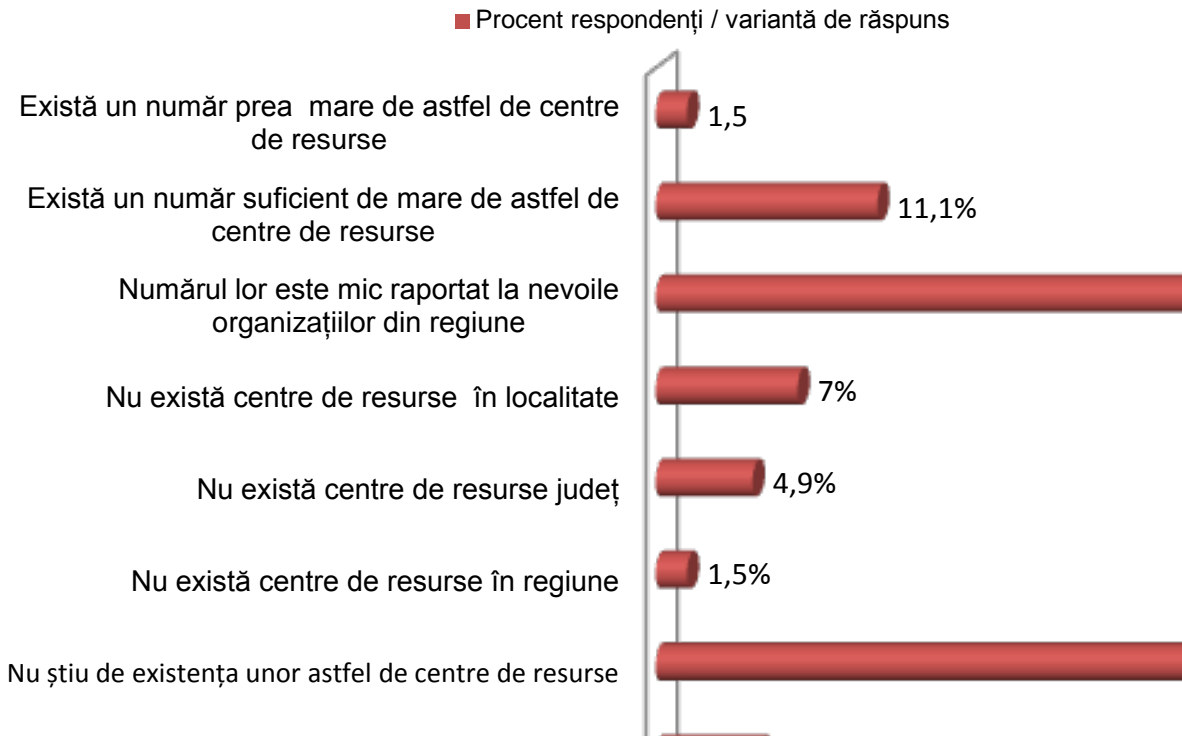
Accesarea fondurilor pentru anumite activități destinate rezolvării unor probleme care există încă în societatea noastră a devenit mult mai grea din cauză că frecvent aceste probleme nu mai sunt considerate relevante în situația noastră de țară membră a UE.

În cazul organizațiilor nonprofit este important să se opereze la diluarea (eliminarea) birocrăției excesive privind accesarea fondurilor europene.

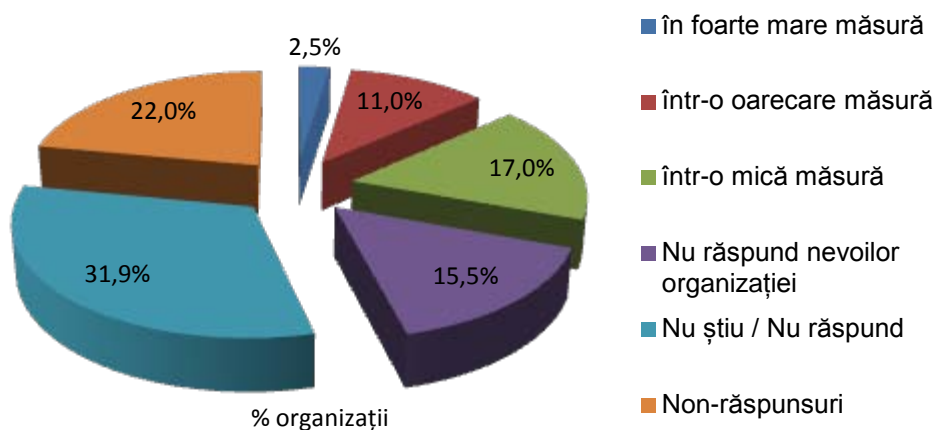
Integrarea în Uniunea Europeană a fost pozitivă, creând posibilitatea ONG-lui nostru de a stabili parteneriate cu ONG-uri din Germania și Franța, fără implicarea U.E.

13. Centre de resurse

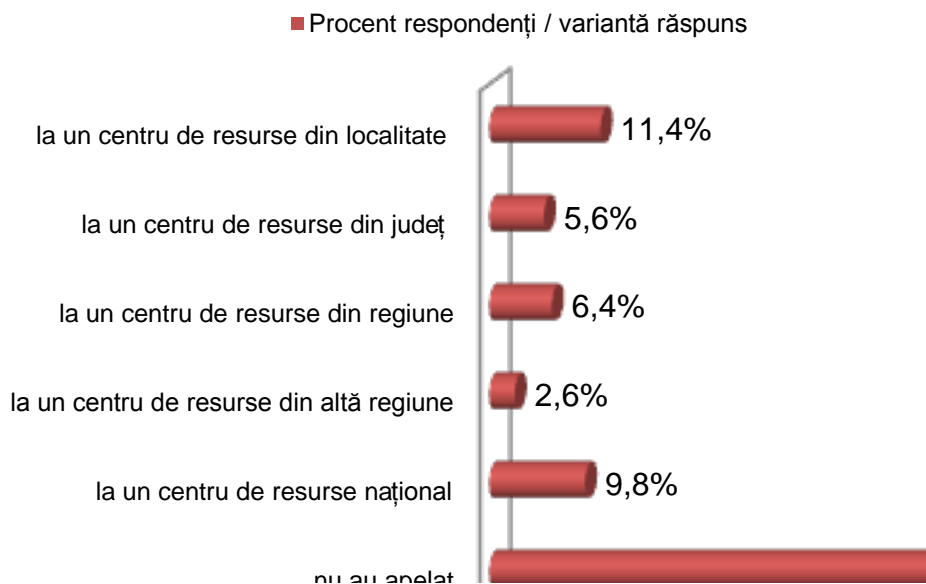
13.1 Raportat la existența organizațiile de tipul centrelor de resurse, respondenții afirmă că:



13.2 Măsura în care centrele de resurse răspund nevoilor organizațiilor:



13.3 Ponderea organizațiilor care au apelat la serviciile unui centru de resurse:



13.4 Tipurile de servicii de care au beneficiat organizațiile din partea unui centru de resurse:

	% din total bază	% din totalul celor care au apelat la un centru de resurse (183 răspunsuri)
Consultanță pentru scriere de proiecte	7,4	23,5
Consultanță juridică	4,7	14,8
Consultanță pentru scriere de proiecte	4,1	12,6
Instruire	12,1	38,3
Informații despre finanțări, programe de instruire etc.	16,1	50,8
Informații despre alte organizații neguvernamentale	11,2	35,5
Identificare / recrutare / mobilizare voluntari	6,0	19,1
Nu știu / Nu răspund	1,0	3,3
Alt serviciu	0,90	2,7

(întrebare cu răspuns multiplu)

13.5 Satisfacția organizațiilor față de serviciile oferite de centrul/centrele de resurse la care au apelat:

	% din total bază	% din totalul celor care au apelat la un centru de resurse (183 răspunsuri)
mulțumite în foarte mare măsură	7	22,4
mulțumite într-o oarecare măsură	14,8	46,4
mulțumite într-o mică măsură	5,7	18
nu au fost mulțumite	2,2	7,1
non-răspunsuri	70,3	19,7

13.6 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la Centrele de Resurse:

Pe lângă expunerea unor experiențe punctuale ale organizațiilor respondente, opiniile exprimate relevă poziții divergente privind necesitatea și utilitatea Centrelor de Resurse, semnalează în repetate rânduri necesitatea definirii, promovării și creșterii vizibilității serviciilor furnizate de acestea și marchează de asemenea și dificultatea de asigurare a finanțării unor astfel de entități/proiecte.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Am dori să fim informați de existența Centrelor de Resurse.

Centrele de resurse au fost înființate pe baza unor proiecte iar o dată cu finalizarea finanțării au rămas doar cu numele.

Organizația noastră lucrează în mai multe orașe din România - ca și lucru general nu am apelat niciodată la un centru de resurse în comunitățile în care sunt ci la cele din București.

Observ că aceste Centre de Resurse au tendința să devină "elitistite" și nepermeabile tocmai față de beneficiarii pe care îi declară, observ că oferă sprijin doar unor ONG-uri cu care au relații și/sau interese, sau pe care le consideră "Importante", și să ignore ONG-uri care un potențial de servicii și/sau activități ce pot să acopere o nișă socială.

Centrele de resurse sunt foarte puține comparativ cu nevoile organizațiilor/societății.

Nu știm de existența acestor centre de resurse.

De ce nu se face campanie de informare despre centrele de resurse așa cum se face când trebuie să votăm pe cineva?

Neexistând surse de finanțare specializate pe susținerea centrelor de resurse, ele vor putea exista și în perioada imediat următoare doar generate pe bază de proiecte și nu din vânzarea serviciilor cum poate se întâmpla în alte părți (sau dintr-o combinație între cele două surse de finanțare).

Personalul din aceste centre nu are suficient pregătire pentru a face față provocărilor ONG-urilor.

Chiar dacă n-am apelat la ajutorul lor consider că rolul lor este esențial în sprijinirea dezvoltării sectorului ONG vezi mai sus : idee Tabloul anual al asociațiilor și fundațiilor din România.

Nu prea vedem justificarea acestor centre, informațiile se găsesc iar resursele materiale fiecare le are sau dacă nu, în situația noastră, de multe ori ajutăm organizațiile mai mici.

Cred că astfel de centre de resurse trebuie înființate în fiecare oraș.

Aceste centre de resurse și serviciile oferite de ei nu sunt bine vizualizate către ONG-uri. Totodată societatea civilă ar avea nevoie de centre de resurse care ar dezvolta rețele între ONG-uri la nivelul microregiunilor și care s-ar ocupa și de dezvoltarea capacității ONG-urilor. Noi am dori să dezvoltăm astfel de centre și ne-am bucura dacă am putea colabora cu alte ONG-uri interesate în această tematică.

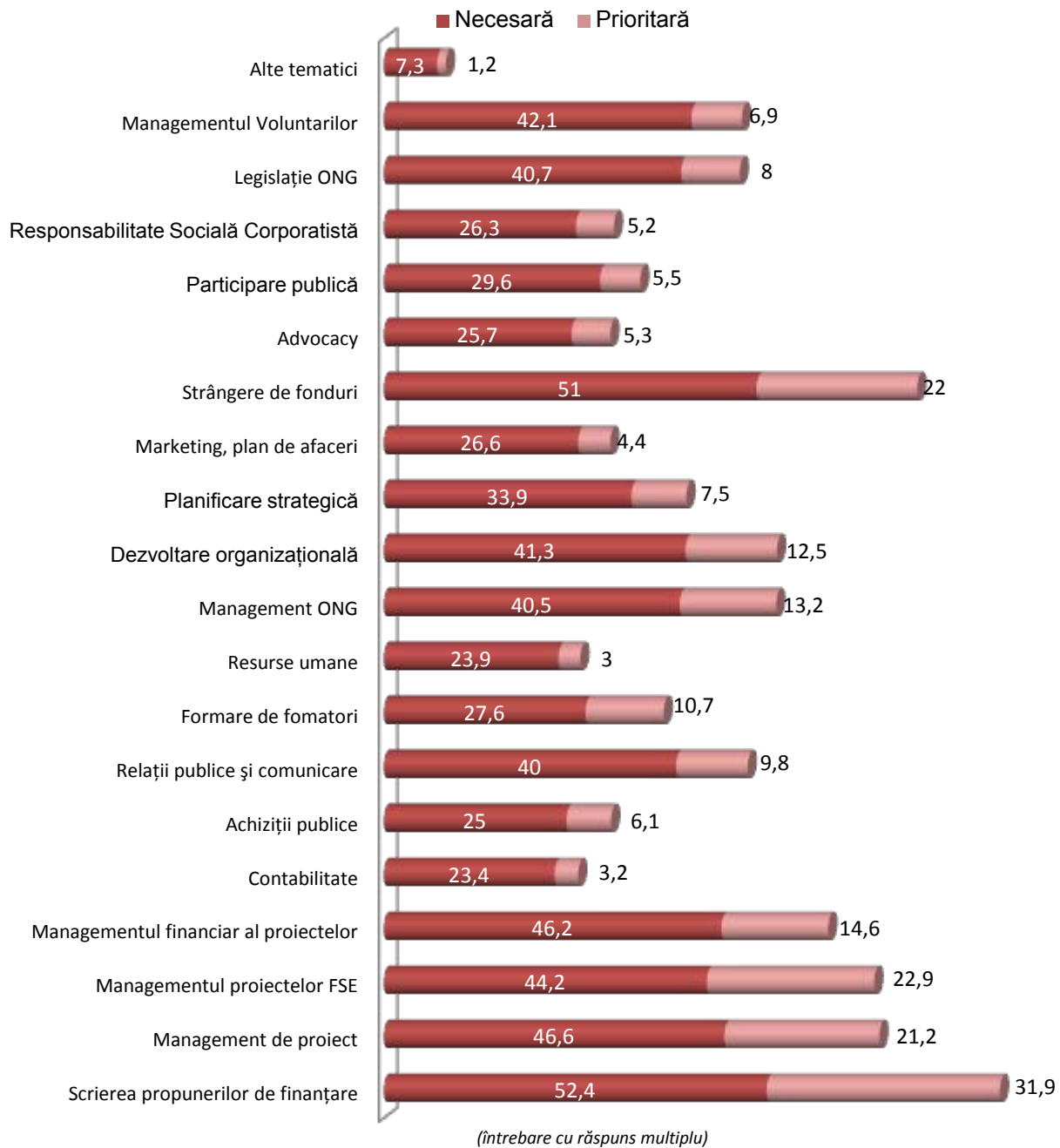
În zona Moldovei se impune dezvoltarea unor centre de resurse specializate pe mai multe domenii și cu acoperire regională.

Nu corespund situației actuale reale.

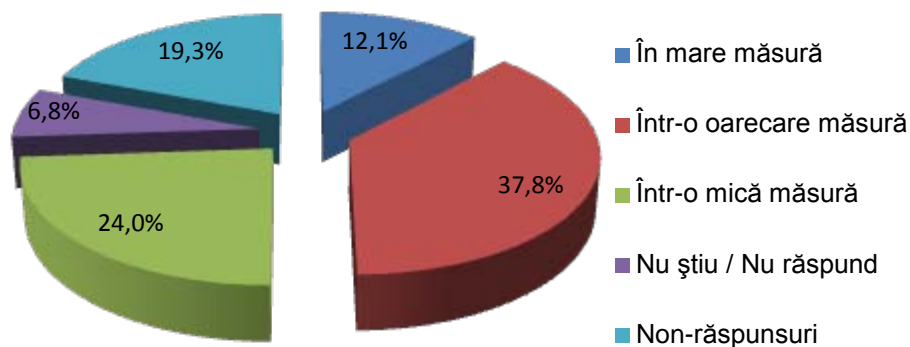
Unul dintre serviciile de bază ar trebui să fie: sprijin în elaborarea proiectelor de dezvoltare propriilor servicii.

14. Formare

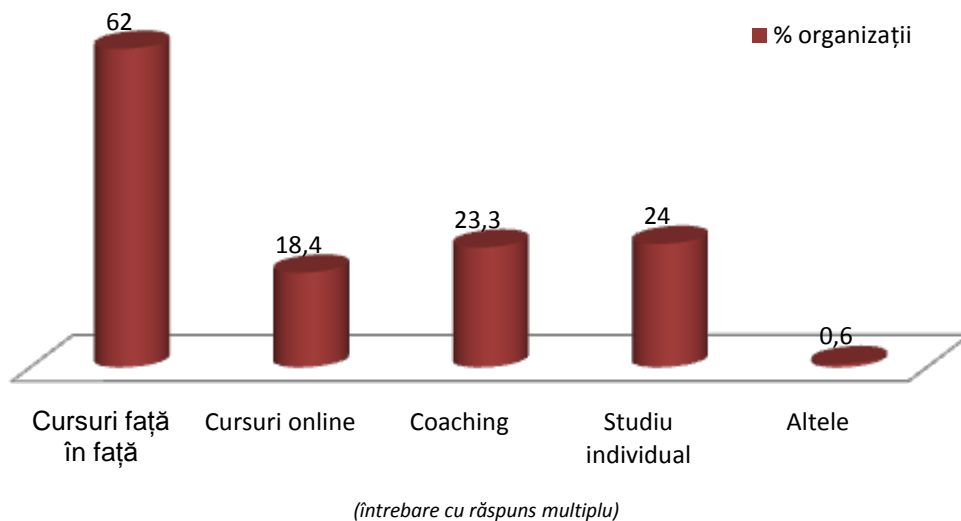
14.1 Cele mai importante tematici de formare pentru organizațiile neguvernamentale:



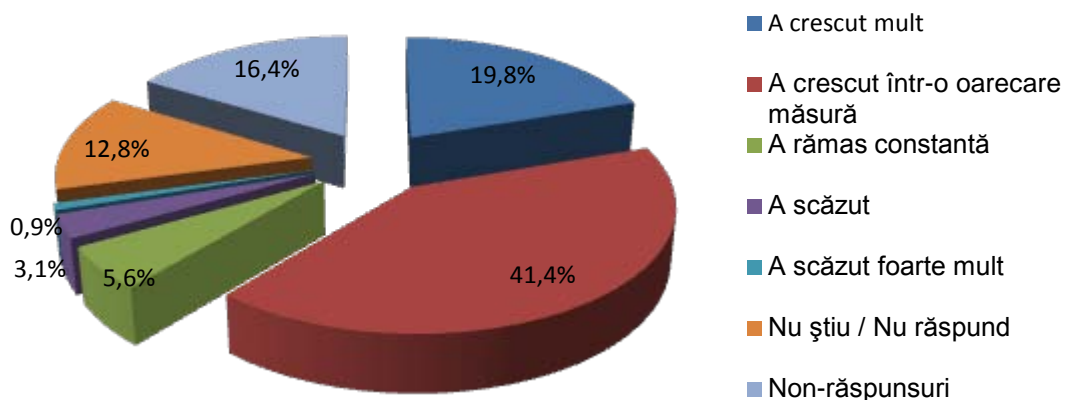
14.2 Organizațiile apreciază că piața serviciilor de formare răspunde nevoilor de formare:



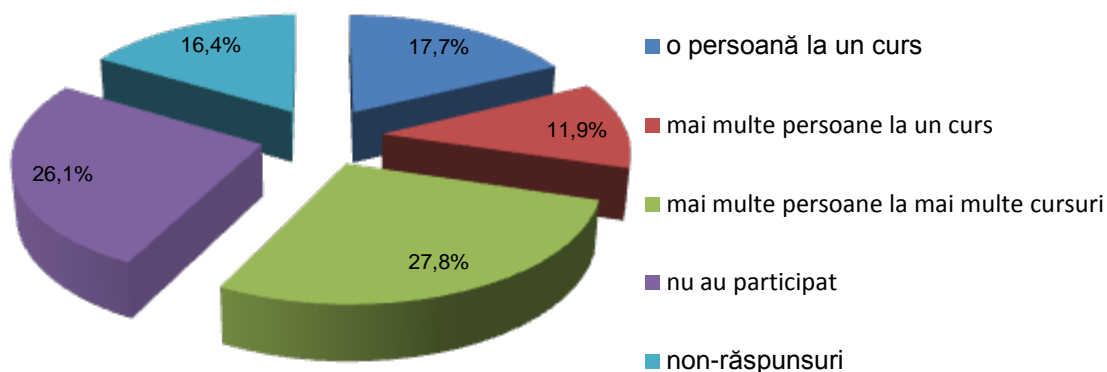
14.3 Modalitatea de formare pentru care optează organizațiile neguvernamentale:



14.4 În ultimii cinci ani de zile, calitatea și diversitatea cursurilor de formare adresate organizațiilor neguvernamentale:



14.5 Participarea reprezentanților ONG la programe de formare în anul 2009:



14.6 Criteriile de selecție a programelor de formare:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la programe de formare în anul 2009 (332 răspunsuri)
Calitatea serviciilor, notorietatea furnizorului de formare	26,6	46,4
Expertiza furnizorului în tematica propusă	27,3	47,6
Expertiza furnizorului în domeniul ONG	21	36,8
Localizare	22,3	38,9
Prețul cursului	29,5	51,5
Curs gratuit	25,8	44,9
Altele	1,1	2,1

(întrebare cu răspuns multiplu)

14.7 În anul 2009, reprezentanții organizațiilor neguvernamentale au participat:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la programe de formare în anul 2009 (332 răspunsuri)
Numai la cursuri gratuite	21,8	38
Atât la cursuri gratuite cât și la cursuri plătite	27	47
Numai la cursuri plătite	8,1	14,2

14.8 Cursurile la care au participat reprezentanții ONG au răspuns nevoilor de formare ale organizației:

	% din total bază	% din totalul celor care au participat la programe de formare în anul 2009 (332 răspunsuri)
În foarte mare măsură	18,7	32,5
Într-o oarecare măsură	32,9	57,2
Într-o mică măsură	4,0	6,9
Nu au corespuns	0,2	0,3
Nu știu / Nu răspund	0,1	0,3

14.9 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la Formare:

Cele mai frecvente dintre comentarii fac referire la dificultățile de accesare a formărilor, în primul rând ca urmare a costului ridicat al acestora, neincluderea în bugetele pe proiecte a unor costuri dedicate formării, accesul apreciat limitat la informații privind disponibilitatea sau alternativele de formare existente, tendința de a căuta/aștepta beneficii imediate ale participării la activități de formare.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Noi preferăm în general formările la care sunt aduși specialiști străini. De la aceste formări și de la cursuri și școli de vară din străinătate am învățat cel mai mult.

Cursurile de formare sunt contracost și nu am avut posibilitatea finanțării acestora

Obstacolul principal privind formarea resurselor umane dintr-un ONG îl constituie resursa financiară.

Nu cunosc metode de training /formare. Am avea nevoie să ne învețe cineva cum să îi formăm și să avem pe cineva care să urmărească acest aspect

Cu toate că a existat participare din partea personalului [...] la mai multe cursuri de formare, acestea nu au adus cu adevărat valoare adăugată muncii prestate.

Din păcate pentru o organizație a cărei muncă se bazează pe voluntariat, este dificil să își trimită membrii la formare. Neavând proiecte scrise și fonduri pentru astfel de activități membrii achită costurile formării din resurse proprii. Din această cauză cursurile la care participăm sunt limitate.

Costul pentru majoritatea cursurilor de formare la care angajații asociației au participat au fost suportate de către organizația noastră. Ar fi foarte util să existe mai multe cursuri/ traininguri la care să putem participa fără costuri prea mari. Credem că doar învățând mereu putem să devenim mai buni și formarea continuă este o prioritate pentru organizația noastră.

Cursurile pentru formare ONG să fie gratuite.

În organizațiile care funcționează financiar "pe bază de proiect", costurile de pregătire profesională a staff-ului sunt greu de prins în buget.

Cursurile adresate societății civile ar trebui să fie variate și în funcție de originea ONG-ului, respectiv dacă acesta provine din mediul urban sau rural. Tototdata ar trebui să fie încurajată crearea rețelelor la nivelul ONG-urilor prin care acestea s-ar putea ajuta între ele și activitățile comune ar fi mult mai eficiente.

De fapt a crescut mult oferta de cursuri în ultimii 5 ani, și cantitativ și calitativ, dar accesibilitatea lor a continuat să scadă, pentru că practic toate sunt contra cost, cu taxe semnificative, ceea ce cea mai mare parte din ONG-urile mici / militante nu își pot permite. Majoritatea cursurilor care au fost gratuite sau la preț simbolic au fost în București. Alta era situația în anii '90 când mulți lideri ONG au putut beneficia gratuit de cursuri de calitate foarte bună, ex. cele World Learning / DNP...

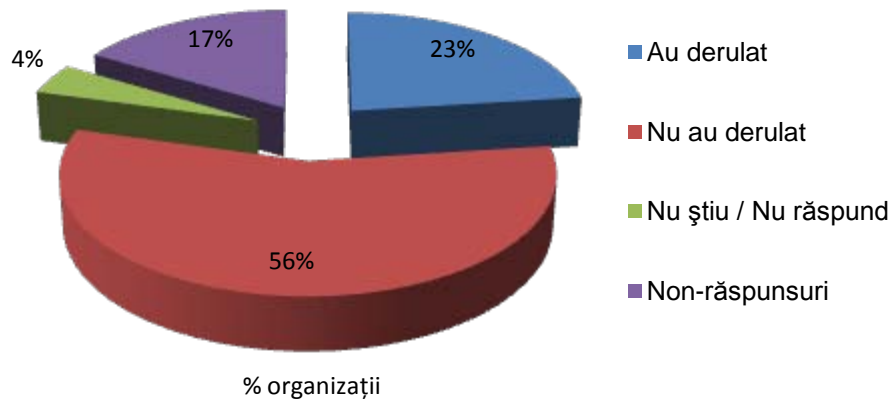
Am constatat, cu ocazia unui seminar TAIEX, necesitatea ca reprezentanți ai administrației și ai ONG-urilor să participe într-un program de formare comun. Sunt două "limbaje" care ar trebui să ajungă în acord, chiar și parțial.

Cursurile online favorizează organizațiile care nu-și pot permite plata cursurilor față în față.

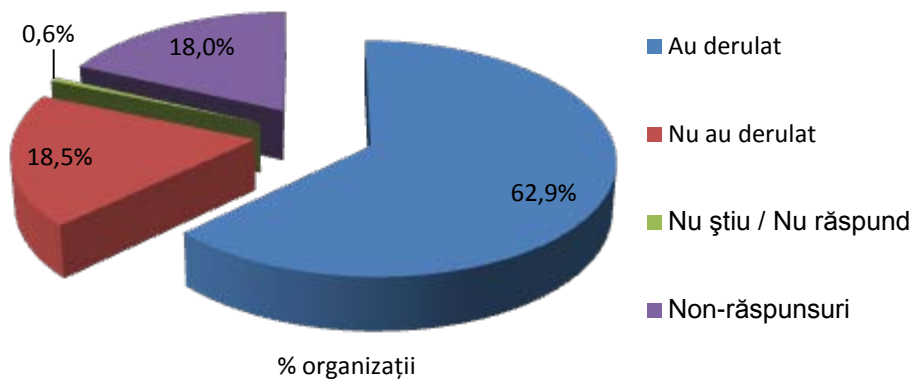
Din păcate proverbul chinezesc își arată colții (... nu îi da un pește, învață-l să pescuiască); noi am învățat și încă învățăm să pescuim (și în râu, și în lac, și în mare sau ocean...), dar nu reușim să cumpărăm undița și alte instrumente de pescuit... că ce agonisim se duce pe TVA pe luni bune înainte, pe costuri neeligibile etc.

15. Strângere de fonduri

15.1 Ponderea organizațiilor care au implementat în ultimii 2 ani de zile proiecte sau acțiuni în parteneriat cu companii care desfășoară activități de responsabilitate socială corporatistă:



15.2 Ponderea organizațiilor care au derulat în ultimii 2 ani de zile campanii de promovare a activităților organizației:



15.3 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la Strângere de fonduri:

Majoritatea covârșitoare a comentariilor incluse în această secțiune au vizat Mecanismul 2%, reflectând eforturile organizațiilor de a atrage resurse prin intermediul acestuia și dificultățile intervenite în administrarea acestuia.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Campaniile de 2% s-au desfășurat exclusiv prin intermediul paginii de internet a organizației.

Subiectul drepturile omului, cu focus pe drepturile etniei romilor în România nu este de interes mare pt. CSR companii, deoarece nu vor să-și asocieze imaginea cu romii. De aceea, campaniile noastre în acest sens au avut un impact extrem de limitat, mult sub așteptări.

Colectarea fondurilor prin mecanismul 2% este în continuare defectuoasă. Nici măcar contribuțiile făcute de mine, ca persoană (deci dincolo de orice dubiu) nu au apărut în contul <organizației>.

CSR-ul este egocentric, nu este direcționat către comunitate

Am conceput și am inițiat programe de CSR, dar nu s-a reușit finalizarea lor.

Trebuie mai multe informații pentru cetățeni asupra mecanismul 2%

Nu avem buget atât de serios încât să demarăm campanii de promovare cum ne-am fi dorit. Campaniile noastre sunt relativ modeste și parte dintre voluntari s-au implicat "găsind butoanele care funcționează"

Cele 2% să fie respectate de administrația fiscală. După ce-am organizat nu s-au luat în considerare, motivându-se că au fost bani puțini și s-au dat la ONG.

Problema sponsorilor, facilități mai clare pentru dâșii.

Din anul 2009, pot și bisericile să fie beneficiare ale acestui mecanism ceea ce nu este justificabil din moment ce acestea nu sunt active în domeniul social, socio-medical, mediu, etc. Prin faptul că bisericile au fost introduse în această prevedere, organizațiile au de suferit pentru că majoritatea oamenilor care frecventează biserica sunt manipulați să direcționeze 2% către aceasta.

Nu avem foarte multe astfel de activități pentru că muncim voluntar și e greu să găsești oameni capabili care să muncească voluntar în situația asta de criză. Este mai importantă munca retribuită.

Sistemul 2% este opac.

Foarte greu de obținut fonduri prin 2% pentru că patronii le trimit unde vor ei, nu lăsa muncitorii să decidă, îi obligă.

Pentru strângerea de fonduri prin mecanismul 2% nu am desfășurat campanii ci am procedat la convingerea colegilor de serviciu, a cunoscuților, a unor membrii ai comunităților locale.

Mecanismul 2% ar trebui să fie transparent nu să fie obligatoriu.

Campaniile sunt foarte mari consumatoare de resurse - în special umane și timp; NU se dau bani pt femei, eventual pt copii și bătrâni (sau fotbal și concursuri de miss.. dar nu de miss.. management); în ceea ce privește 2% consumi iarăși resurse și aștepți... banii vin f. greu, mai ales în orașele mari, ca să nu mai vorbim de București; am avut o listă destul de mare pentru donatori din București și NICI ACUM nu au venit banii; primii bani au venit din Bragadiru!

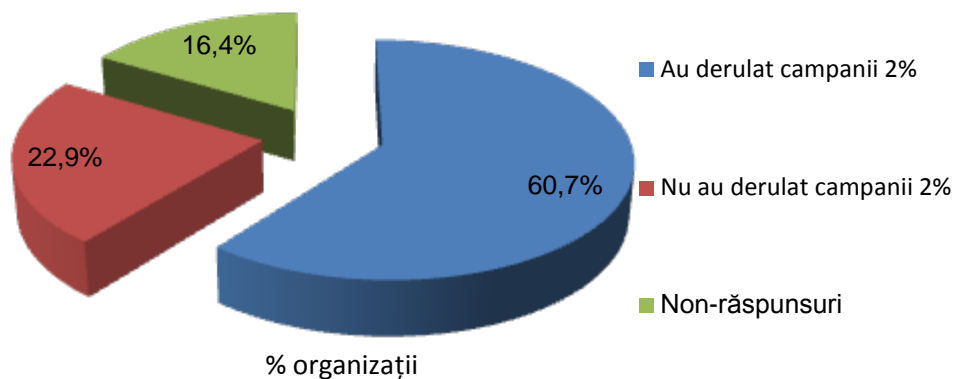
Propunem creșterea procentului de 2% la 5% (după modelul țărilor din Vest).

Campaniile de autopromovare și de 2% au fost relativ limitate și din cauza lipsei de resurse, și din cauza naturii organizației, pentru că scopul și obiectivele ei militante nu prea au șansa să concureze în ochii masei cetățenilor cu marile organizații umanitare sau cu măștile ONG-istice ale autorităților (de genul fundației SMURD) și deci merită să te concentrezi pe membrii și simpatizanții organizației și rudele, prietenii, colegii, vecinii etc. ai acestora.

În cele mai multe cazuri, fondurile provenite prin mecanismul 2% nu se regăsesc în conturile ong-urilor. Nu există un mecanism de control financiar la nivelul administrațiilor financiare care să-ți confirme sau să-ți infirme că traseul acestor fonduri a fost respectat întocmai, în condițiile în care beneficiarul are informații sigure despre anumiți donatori.

16.2%

16.1 Ponderea organizațiilor care au derulat în ultimii 2 ani campanii de strângere de fonduri prin mecanismul 2%:

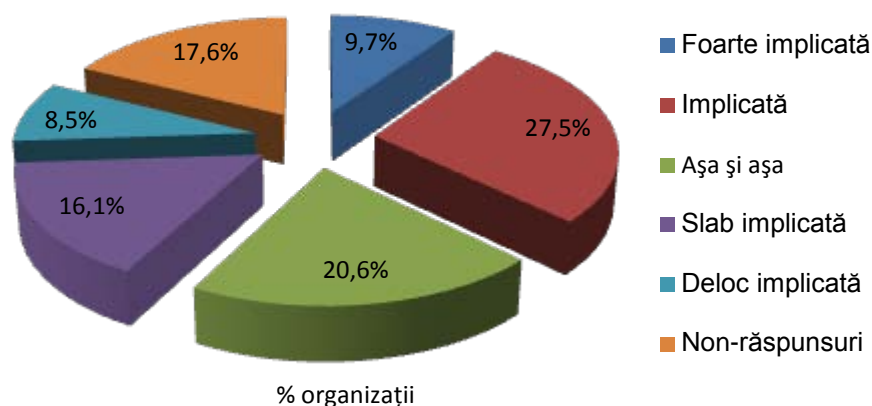


16.2 Impactul pe care l-au avut campaniile de strângere de fonduri prin intermediul mecanismului 2% derulate de organizații:

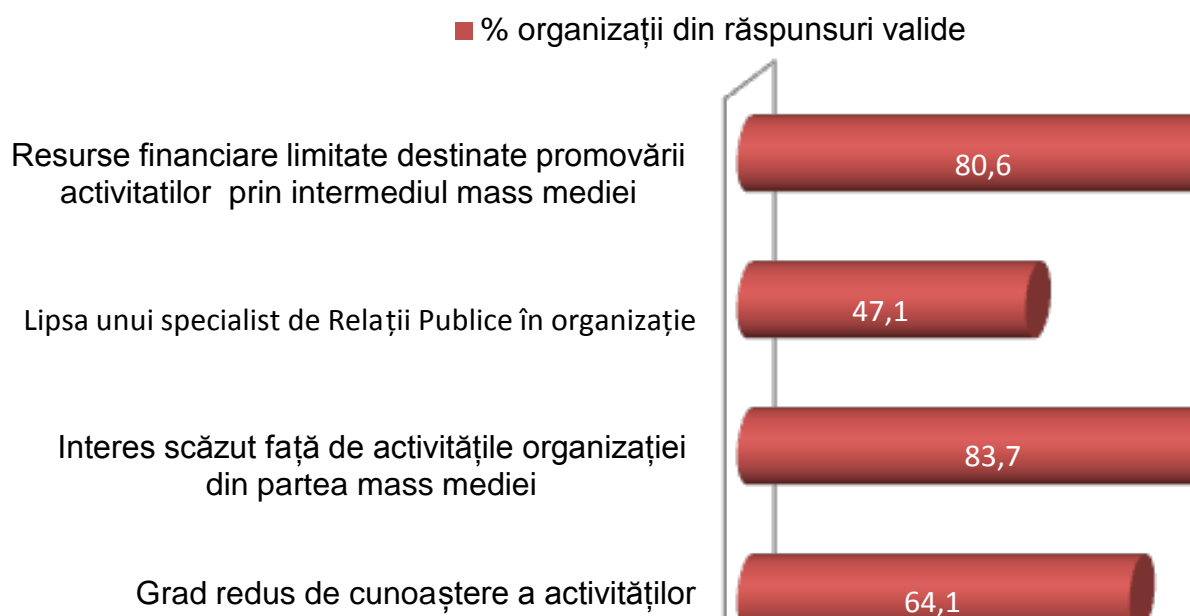
	Total de acord		Mai degrabă de acord		Total dezacord		Nu știu / NR		Non-răspunsuri	
	% din total bază	% din totalul celor care au derulat campanii de strângere fonduri prin 2% (351 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au derulat campanii de strângere fonduri prin 2% (351 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au derulat campanii de strângere fonduri prin 2% (351 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au derulat campanii de strângere fonduri prin 2% (351 răspunsuri)	% din total bază	% din totalul celor care au derulat campanii de strângere fonduri prin 2% (351 răspunsuri)
Fondurile strânse în urma campaniei au fost mai mari decât fondurile alocate pentru desfășurarea campaniei	30	49,3	13,7	22,5	10,6	17,4	3,3	5,4	42,4	5,4
Numărul de cetățeni care au direcționat 2% a crescut în urma campaniei	29,9	49,3	20,8	34,2	5,5	9,1	2,9	4,8	41	2,5
Numărul de beneficiari care au apelat la serviciile organizației a crescut în urma campaniei	17,5	28,8	19,6	32,2	9,9	16,2	10,6	17,4	42,4	5,4
Imaginea organizației s-a îmbunătățit semnificativ în urma campaniei	22,6	37,3	23	37,9	4,3	7,1	8,1	13,4	42	4,3

17. Informare, promovare

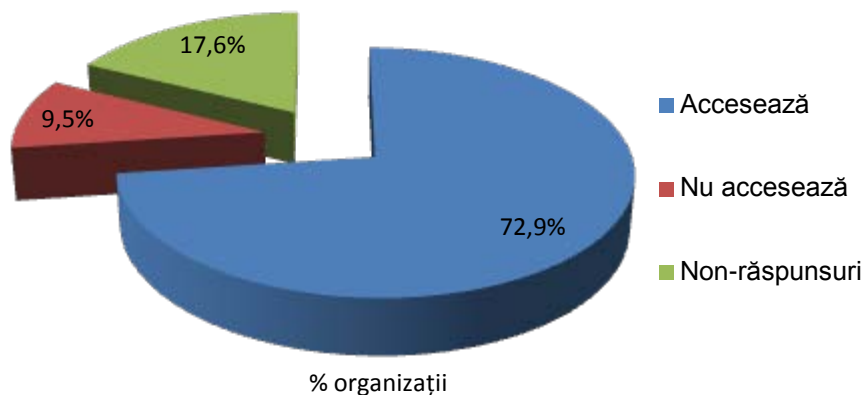
17.1 Raportat la implicarea mass mediei în promovarea activităților organizațiilor, acestea apreciază că mass media este:



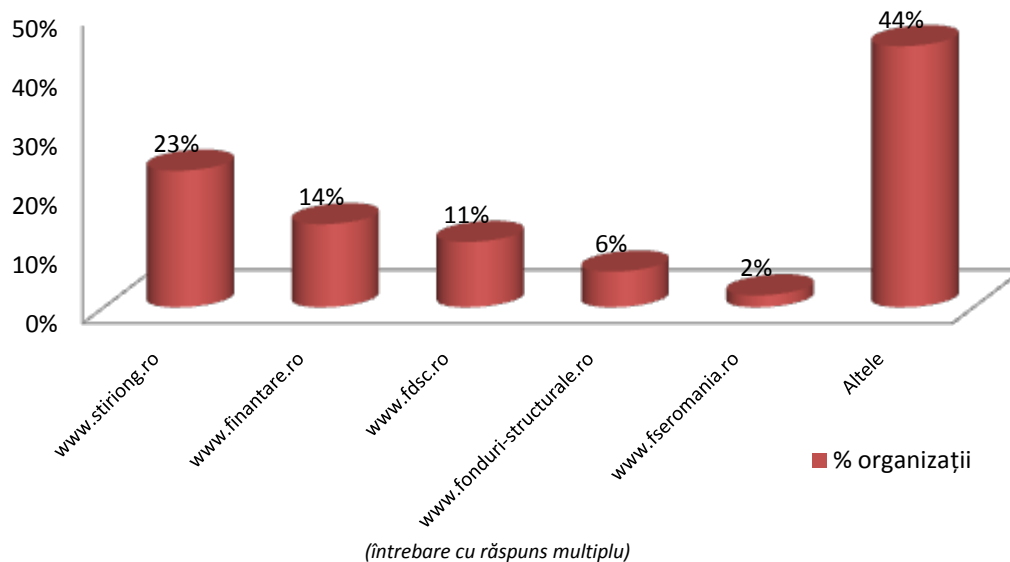
17.2 Principalele cauze pentru care organizațiile consideră că mass media este “slab sau deloc implicată” în promovarea activităților derulate de acestea:



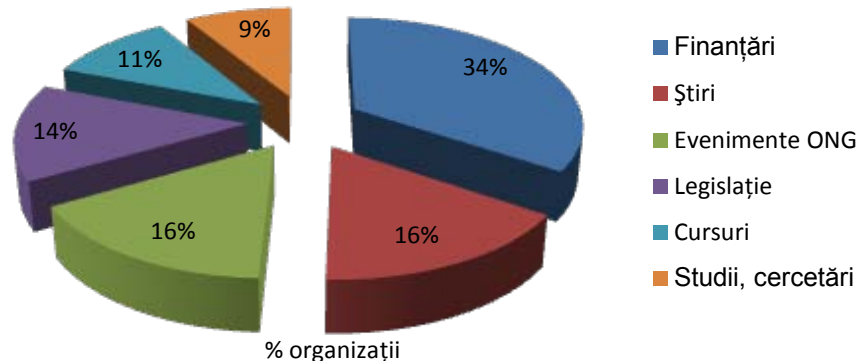
17.3 Ponderea organizațiilor care accesează în activitatea lor curentă portaluri/ pagini web resursă pentru sectorul ONG:



17.4 Cele mai utile și accesate portaluri/pagini web de către organizațiile neguvernamentale pentru activitatea lor curentă:



17.5 Cele mai frecvent căutate informații pe portaluri / site-uri resursă pentru sectorul ONG:



17.6 Opinii și mențiuni suplimentare referitoare la Informare și Promovare:

Majoritatea comentariilor apreciază rolul mass-media în promovarea sectorului neguvernamental, menționând însă riscurile asociate unor interpretări ale mesajelor transmise sau dificultățile de a deveni „interesant” pentru mass-media prin prisma subiectului comunicat. Sunt reflectate de asemenea nevoi de creștere a abilităților ONG-urilor de a se face convingătoare în relația cu mass-media.

Extrase din opiniile LIDERILOR ONG

Nu se promovează suficient în presă și mass media această categorie de oameni, cei cu dizabilități. În România nu există o formă organizată a activității acestor oameni pe care mass media să o preia și să o dezvolte, să atragă oameni bogați, parlamentari și oameni de bine care să găsească soluții și pentru această categorie marginalizată la noi.

Am dori să fim informați despre existența acestor portaluri resursă pt. sectorul ONG.

Credem că portalul stiriong.ro este foarte bun și interactiv, dar multe portaluri ar trebui să fie mai accesibile și mai ușor de folosit, cum ar fi site-ul Youth în Action.

Mass media a sprijinit bine sectorul ONG, dar pe măsură "mogulizării" sprijinul a devenit subiectiv.

Având mass-media ca principal beneficiar ai activității, cazul <nume organizație> în ceea ce privește reflectarea în mass-media este atipic.

Ar fi bine ca legislativul să ofere posibilitatea acordării de facilități acelor instituții mass-media care promovează ONG-urile în mod gratuit.

Trebuie să învățăm multe.

Mass media locală este interesată doar de subiecte de senzație și au un simț deosebit al exagerării, denaturând chiar mesajele transmise. Se promovează subiecte de tip "bârfă" sau aspecte negative.

Presa locală (ziarele) mediatizează activitățile noastre dar le dă întotdeauna o conotație politică. Se strecoară întotdeauna aluzii (ne)realizările primăriei în comparație cu noi. Am trecut peste acest inconvenient deoarece considerăm că e bine să beneficiem de articole decât să nu beneficiem deloc. Televiziunea locală (TV Muscel) mediatizează activitățile noastre.

Fiind fost jurnalist, colegii din presă m-au sprijinit de fiecare dată când le-am cerut ajutorul, iar aparițiile noastre în presa locală și județeană ne-au ajutat foarte mult la răspândirea numelui organizației noastre, însă nu pentru atragerea finanțatorilor, ci mai degrabă a contactării noastre de către populație, în cazurile de abandon, accidente etc. - ceea ce pe noi ne îngreunează. Concluzia, mass-media ne-a făcut imagine, dar lumea a perceput-o doar într-un singur fel: există o organizație care strânge animalele de pe străzi, hai să sunăm și să-i anunțăm.

Calitatea serviciilor oferite de asociație și activitatea acesteia sunt promovate de beneficiari.

De multe ori însăși mass media nu are cunoștințe despre sectorul ONG și despre rolul acestuia în societate.

Activitățile organizației sunt foarte intens mediatizate prin presa locală: scrisă, televizată și emisiuni radio locale. Sunt emisiuni TV locale în direct cu posibilități de comunicare cu telespectatorii și emisiuni de radio în direct cu ascultătorii "Radio Maria".

Interesul reprezentanților mass media este direct proporțional cu profesionalismul lor. Există numeroase instituții media care nu sunt interesate de aspectele pozitive (din nici un domeniu) și implicit, nici de activitățile din sectorul ONG (poate doar dacă apare vreun scandal).